



“...Поразительно, современное человечество имеет совершенную науку, теорию вероятностей, оно взвесило с огромной точностью частицы атомного ядра, имеет мощные компьютеры и несмотря на эти фантастические достижения человечество в самой ответственной области своей жизни **в создании представительных органов власти пользуется архаической, можно сказать варварской системой выборов**, которая по технологии и структуре не отличается от структуры, которую использовали для остракизма греки более трёх тысяч лет назад! Это бессмысленное состояние должно быть устранено введением демократии подбора **жребием**.

Система случайного подбора в десятки раз дешевле, чем традиционные выборы и отсекает **влияние денежного мешка** на результаты выборов.

Подбор по жребию устраняет преобладание интересов одной части населения над другой в принятии законов...” (Ю.М. Орлов)



Основные принципы прямого народовластия по Ю.М. Орлову:

1-й (самый главный) Выборы представителей от народа в законодательное собрание **ПО ЖРЕБИЮ** (только **выборы депутатов по жребию** могут разрешить политический кризис, так как мы сейчас переживаем кризис представительной демократии: любые выборы нам это прекрасно показывают, так как люди уже совершенно не верят никаким партиям);

2) **система партий — это свидетельство болезни государства**, подмена частью целого. Она — продукт избирательной демократии (искусство партийной борьбы — это наиболее отвратительная форма человеческого порока, противопоставляющего частное целому);

3) **отмена депутатских льгот, неприкосновенности и их огромных зарплат** (должны быть отменены парламентский иммунитет, особые полномочия и привилегии, ибо это неправомерно и разрушает государство);

4) **отмена "шизофрении" властей** (власть в одном месте — в законодательном собрании, куда выбираются депутаты ПО ЖРЕБИЮ, а главы районов и управ **нанимаются** на работу этим собранием и каждые 3 месяца **отчитываются** перед ним о проделанной работе и тем самым либо продлевают свои полномочия, либо увольняются законодательным собранием);

5) **решение законодательного собрания считается принятым, если за него проголосовало более 4/5 (более 80%) депутатов**, а лучше вообще более 90%. В случае, если за выдвигаемый закон проголосовало менее 1/5 (менее 20%), то человек, предложивший этот законопроект, на 1 год лишается права законодательной инициативы, то есть права предлагать к рассмотрению какие-либо законы.

Мысли из живого журнала одного известного человека:

"...Надо думать о том, как в будущем организовать выборы совершенно по другой формуле, с гораздо меньшими затратами..."

"...в ней нет места партиям. Лично я думаю, что партии не нужны! Вполне можно построить самоуправление беспартийное..."

"...Да, нарушения, при подсчёте голосов, наверняка, были незначительные. Наблюдатели-иностранцы, конечно, ещё те: венгры, итальянцы, говорящие по-русски. Явно на русских женаты – почти наши..."

"...Почти 50% голосов отдано партии власти. Казалось бы «властители» могут кричать «Ура!». Однако поглядите на их лица? Что-то им не кричится!..."

"...Недаром таким грустным выглядел Путин, когда Медведев радовался, что половина населения страны его поддержала. Уж где-где, а в КГБ учили считать в уме быстрее, чем на калькуляторе..."

"...Правда, некоторые, в том числе и президент, с неподдельной радостью несколько раз заявляли, что за «Единую Россию» проголосовала половина населения нашей страны и это есть несомненный успех, поддержка народа!

По-моему, те, кто большую часть жизни провели в обнимку с компьютером, разучились считать и тем более анализировать. Это комп выдал «ИТОГО» – «половина населения», потому что он железка и не отличает половину населения от половины избирателей.

Всё-таки я правильно говорил ещё 20 лет назад, что в Кремле засела какая-то зараза. Как только туда даже приличный человек попадает, он перестаёт логично мыслить и становится кремлёвским мечтателем. Для таких специально уточняю: за партию «Единая Россия» проголосовало чуть больше половины из тех, кто пришёл на выборы. А их-то было в свою очередь чуть больше половины от тех, кто имеет право голоса в стране. Значит, **несложным арифметическим действием** мы вычисляем, что за партию власти отдала свои голоса примерно **одна четверть населения (25%)!**

Если честно, уже поддержкой не назовёшь! ..."

№1 «Наше время — время крушения мифов»



1. Наше время — время крушения мифов. Раньше мы верили в хорошего царя. Сегодня мы продолжаем верить в возможности представительной демократии, в хорошего президента, в хорошего губернатора или в хорошего депутата. Эта вера не выдерживает испытаний. **Мы убедились в том, что хорошие люди, получив власть и став правителями, быстро портятся.**

(Подробнее здесь: www.radarsgm.ru/narodovlastie.html)

Это признано всеми конституциями стран, которые требуют через четыре-пять лет замены депутатов и президентов. Мы идём на новые выборы, надеясь, что на смену испортившимся правителям придут свежие и "честные". Но эти надежды не подтверждаются. **Сегодня нам приходится выбирать между очень плохими и просто плохими претендентами на власть.** Это освобождает нас от иллюзий и в каждом из нас постепенно созревает мысль: **дело не в хороших правителях, а в том порядке жизни, который установился и устанавливается с помощью законодателей...** (Ю.М. Орлов)

Доказательства на сайте www.radarsgm.ru в рубрике "СГМ и Общество" или на зеркале сайта: www.radarsgm.narod.ru/narodovlastie.html , если основной сайт по каким-либо причинам не будет загружаться.

№2 "...Избирательная система лишает власти тех граждан, которые проголосовали против кандидата, победившего на выборах. По меньшей мере, 49% граждан лишаются права иметь своего представителя во власти..." (Ю.М. Орлов)



2. Итак, избирательная система лишает власти тех граждан, которые проголосовали против кандидата, победившего на выборах. По меньшей мере 49% граждан лишаются права иметь своего представителя во власти.

Этот вариант мы рассматриваем при идеальной явке в 100%, а если проголосовало всего 25% процентов, то есть четверть от всех избирателей (на самом деле для этого и был убран порог явки, так как всё больше и больше людей совершенно не доверяют нынешней избирательной системе представительной демократии) и получается, что половина этой четверти, которую нам рисуют как 50% "поддержки" "победившему" депутату на самом деле составляют всего лишь 12,5% от всех людей, которые имеют право голоса. Вот так вот меньшинство в 12,5% (а реально, ещё меньше) выбирает своего кандидата через нехитрые, но очень эффективные манипуляции в нынешней системе выборов представительной демократии. И депутат представляет в лучшем случае только этих 12,5% (и то это при идеальной явке), а остальные 87,5% принуждаются к выполнению тех законов, с которыми они не будут согласны, то есть насилие увеличивается, а государство слабеет (чем больше люди в государстве принуждаются выполнять законы, которые их не устраивают, тем государство слабее). Становится совершенно понятным кому служит такой кандидат и чьи права он на самом деле представляет.

Нам не нравится массовое лишение граждан прав на представительство его интересов во власти. (Подробнее на сайте www.radarsgm.ru/narodovlastie.html)

Депутаты принимают закон о депутатской неприкосновенности и тем самым создают поле беззакония, когда нарушение законов депутатом не наказывается. **Иммунитет против уголовного кодекса — это предмет вожделения всех уголовников и поэтому они стремятся быть избранными в законодательное собрание.** Нам не нравится, что депутаты голосуют за иммунитет и публично признают себя в качестве обладателей криминальных наклонностей и тем самым признают по умолчанию себя в качестве потенциального преступника, которому нужен иммунитет.

...Исследование философских и юридических оснований народовластия приводят к убеждению, что даже в условиях безупречного выполнения процедур избирательной системы, депутаты представляют граждан **противоправно**. К этой неправомерности привыкли и ни теоретики, ни граждане, ни политики не замечают того, что депутаты, избранные всеобщим равным, тайным голосованием **не имеют права** представлять всех граждан своего избирательного округа.

Эта неправомерность состоит в том, что они без всяких на то оснований представляют также и граждан, которые не избрали их и голосовали против них.

Они представляют граждан, не избравших их, представляют **против их воли**, что является насилием. Эта **правовая несуразность** не замечается под гипнозом и оправданием философии.

Гоббс в своей теории государства, в частности, в учении о представительстве, считал, что меньшинство, должно согласиться с большинством, признать их представителя, или оно, "по праву может быть истребленным остальными" (Левиафан, 1936, стр. 150).

Это, по его мнению, уничтожение несогласного меньшинства оправдано, так как государство возникло как способ устранения войны всех против всех. Апологеты современной представительной демократии не цитируют это место, предпочитая практически его реализовать в каждой избирательной кампании.

Рассмотрим правовые и психологические последствия из этого. Каждый гражданин, голосовавший против, имеет право считать парламент данного государства не своим. Отсюда и разрыв между гражданами и властью.

Если депутаты законно представляют только тех избирателей, которые проголосовали за них и незаконно насильственно представляют тех, кто проголосовал против, то проблема усугубляется в связи с процедурой голосования при принятии закона.

Законы, принятые парламентом простым большинством подавляют или отрицают волю меньшинства. Последствия из этого — навязывание меньшинством своих законов большинству. Простой расчет показывает это.

Если принять во внимание численность граждан, представляемых депутатом, то оказывается, что законы, принятые с преобладанием в один процент, соответствуют представительству только чуть более одной четверти избирателей. Получается, что в данном законе парламент выражает волю примерно только чуть более четверти избирателей. Следовательно, законы принятые большинством в один процент совершают насилие над совестью почти 75 процентами граждан. Это означает, что меньшинство (25 процентов), — представленное в парламентском большинстве, называя себя большинством, — в принятии каждого закона навязывает большинству свою волю! Поэтому не нужно удивляться тому, что граждане не верят своему государству.

Следовательно, **представительная демократия обеспечивает политическое господство меньшинства над большинством**. Английская аристократия и политики знали что делали...

№3 "...Вор даже в ранге губернатора или депутата должен сидеть в тюрьме..." (Ю.М. Орлов)



3. Нам не нравится не только то, что избранные депутаты употребляют власть для самообогащения, но и для того, чтобы компенсировать своим молчаливым кредиторам расходы, затраченные ими на избирательную кампанию. **Пора уже знать, что народные представители с момента избрания служат уже не народу, который его избрал, а тому, кто дал деньги для победы на выборах и продолжает давать их для того, чтобы они принимали законы, выгодные обладателю денег.** (Подробнее здесь: www.radarsgm.ru/narodovlastie.html)

Иначе чем объяснить, что Дума не может принять нужные законы, наказывающие как тяжкое уголовное преступление использование денег бюджета "не по назначению", то есть кражу, которую совершают люди, обладающие властью. Это нам не нравится. **Вор даже в ранге губернатора или депутата должен сидеть в тюрьме...**

«... **Вопрос к Юрию Михайловичу Орлову:** А были ли политики, которые восприняли Вашу систему?

Ответ: Ни один. Даже кандидаты в президенты, там Шакуро и прочие. Они даже не читали, потому что думают: «Что же может придумать профессор какой-то! Когда мы, такие изощренные политики!»

А в чём добродетель политика? **У них её нет. А их искусство состоит в обтягивании дел.** Вот посмотрите: как они блоки сколачивают там и так далее. Это же недостойно полноценного человека, это достойно только для проходимцев. Когда это мы считаем нормой, мы говорим, что политика — это грязное дело. На самом деле политика в условиях прямого народовластия станет врачеванием душ. Политики будут учителями, но этих учителей нельзя ставить государственными деятелями.

Вопрос: Справедлива народная пословица «Рыба гниёт с головы».

Ответ: Да. Дело в том что, конечно, с головы: там какие возможности для загнивания! ...»

Ещё маленькая, но очень важная выдержка из работ Ю.М. Орлова, хорошо иллюстрирующая идею прямого народовластия.

«...»

Итак, качество идеи, её истинность определяется не распространённостью её в умах, а тем, делает ли она жизнь более эффективной. Широкая распространённость идеи не свидетельствует о её жизнеспособности или истине.

Например, идея улучшения жизни путём выбора хороших депутатов в законодательное собрание и хорошего президента весьма распространена, но она не работает. Люди постепенно убеждаются в её слабости, что проявляется в том, что они отказываются голосовать. Люди уже знают, что можно выбрать очень талантливого справедливого и гениального человека, но он быстро испортится, играя по правилам игры представительной демократии. Это свидетельствует о **глубоком кризисе идеи представительной демократии.**

Представительная демократия изжила себя. Сегодня она уже не народовластие. Она стала **средством, наилучшим образом, обеспечивающим господство незначительного числа представителей мирового финансового капитала над народами.**

Именно в представительной демократии, через избирательную систему и парламентаризм, который узаконивает подкуп в виде лоббирования, реализуется необыкновенно эффективная формула обогащения: **"деньги → власть → деньги+"**. Сохраняя правила игры представительной демократии, мы воспроизводим среду и условия для полного господства мирового и российского финансового капитала над народами России. Это очевидно для каждого и не нуждается в доказательствах. Стоит только спросить себя: "Сколько стоит избрать депутата или президента?" У кандидата этих денег нет, и он их получает в течение избирательной кампании и должен их возвратить, обеспечивая сверхприбыли спонсорам.

Только в системе прямого народовластия каждый гражданин России приобретёт реальную, а не декларируемую возможность эффективно влиять на управление своей территорией и брать на себя ответственность за принимаемые решения. Только в этой системе практически, а не декларативно устраняется отчуждение власти от гражданина. Подобно тому, как **никто иной вместо меня не может пить, есть, отдыхать, — все это я должен делать сам для себя — подобно этому я не могу передавать другому власть, то есть отдавать право принимать решение обо мне и моём образе жизни другому человеку, каким бы хорошим он мне не казался.** Подлинная власть неотчуждаема от гражданина. Только создав систему прямого народовластия, гражданин перестанет передавать власть представителям, а будет пользоваться ею сам...»

№4 "... Есть наилучший, но забытый способ комплектования законодательного собрания так, чтобы это собрание точно выражало интересы населения — это жребий..." (Ю.М. Орлов)

4. Избирательная кампания блокирует нормальную работу государства и за год до выборов механизм государства используется для выборов, а не на благо граждан.

Избирательная кампания активизирует и сплачивает криминальные группы, вовлекая их в политику, способствуя сращиванию власти с криминалитетом и международным финансовым капиталом.

Нам не нравится, когда в обществе искусственно, ради победы на выборах создают кризисы и запланированные катаклизмы по размерам превосходящих стихийные бедствия. (Подробнее на сайте www.radarsgm.ru/narodovlastie.html)

(Пункт №4: продолжение...)

Граждане вынуждены с этим мириться, так как считается, и нас в этом убеждают, что другого способа комплектования законодательного собрания нет. Это не нравится нам, и мы убеждены в том, что **есть наилучший, но забытый способ комплектования законодательного собрания так, чтобы оно точно выражало интересы населения, для которого это собрание принимает законы. Каков этот способ?**

Это ж р е б и й как средство комплектования народного собрания.

№5 "... Миф о власти большинства ..." (Ю.М. Орлов)

5. В законодательном собрании законы принимаются обычным или квалифицированным большинством.

Это правило было бы приемлемым для нас, если бы оно действительно представляло интересы большинства, соблюдалось. Механизм принятия решения в представительной демократии порождает следующие противоположные последствия.

Даже при отсутствии сговора и идеальной честности депутатов простой расчёт показывает, что законы, принятые в Думе, отражают интересы меньшинства. Если депутат выбран большинством в 50% и плюс один голос, то он представляет интересы половины (плюс один) граждан. Если в парламенте закон принимается большинством в 50% плюс один голос, то **оказывается, что он представляет интересы только четверти граждан.** (По законам умножения вероятностей, известному даже студенту 1-го курса, $0.5 \times 0.5 = 0.25$). Если к этому ещё добавить, что депутаты голосуют друг за друга, то это представительство уменьшится ещё вдвое.

К этому следует добавить ещё и сговор депутатов, образование фракций. **Любая фракция — это группа заговорщиков, организованная с целью проведения частного интереса против общего интереса населения страны.** Представление частного интереса в законодательном собрании является нарушением принципа государственности, который состоит в том, что государство должно одинаково заботиться обо всех гражданах, а не о части этих граждан. Нам не нравится, когда законодательное собрание сделало легальной антигосударственную практику и фактически сортирует граждан на первый и второй сорт.

№6 "... Прямое народовластие не означает участие в управлении каждого. Я настаиваю на том, что **следует различать понятия власть и управление** и не только в уме, в теории, но и на практике..." (Ю.М. Орлов)

6. ВОПРОС: Известно, что в отличие от представительной власти прямое народовластие — это когда каждый человек принимает участие в управление своим сообществом. Но **как же могут непрофессионалы управлять государством?** Ведь мы уже знакомы с реализацией в Советах формулы "каждая кухарка будет управлять государством"?

ОРЛОВ: Прямое народовластие не означает участие в управлении каждого. Я настаиваю на том, что **следует различать понятия, власть и управление** и не только в уме, в теории, но и на практике. К сожалению, эти понятия у нас не различаются даже на уровне государственных документов. Поэтому придётся давать определения. Власть — это **принятие решения**, а управление — **действия по реализации решения**. Право же — это возможность и невозможность принимать некоторые конкретные решения, позволения и ограничения в их реализации.

Участие каждого во власти для прямого народовластия — явление нормальное и естественное. Член народного собрания выражает согласие или несогласие с некоторым правилом, решением, строящим некоторый образ жизни местного территориального объединения (оно может называться как угодно: община, земская община и так далее). А профессионалы могут отрабатывать проекты таких решений и им не обязательно быть членами собрания и принимать решения. Профессионалы также реализуют эти решения.

ВОПРОС: Итак, власть в руках простых людей, а управление у профессионалов. Если власть — принятие решений, то **как могут принимать решения непрофессионалы?** (Подробнее на сайте www.radarsgm.ru/narodovlastie.html)

ОРЛОВ: Жизнь состоит из принятия различных решений, которые касаются того, кто их принимает. Член собрания принимает эти решения для себя. Мудрый принимает мудрые решения, глупый — глупые. Собрание мудрых примет мудрое решение, собрание глупцов — глупое. И на это нет критериев.

Но сказанное преувеличение. **Простые люди, как правило, оказываются мудрее иных, особенно применительно к решениям, которые касаются их самих.** Поэтому компетенции обыкновенного человека вполне достаточно, чтобы выразить согласие или не согласие, так как он принимает решение о правиле жизни, нужно это правило или нет, согласен он его выполнять или не согласен. Эти правила составляют основание его общего дома жизни.

Поясню примером. Если мне нужен дом и у меня есть деньги, но я не умею его строить, я — не профессионал-строитель. Я тогда нанимаю строителей. Не владея искусством строительства, я точно знаю, каким должен быть этот дом, который **строится для меня и в котором мне предстоит жить.** Ничего не понимая в строительстве, я **обладаю властью принять решение** строить дом. А как его строить — не моё дело. Строят дом профессионалы, мастера. Однако, по ходу дела я могу консультироваться у профессионалов на счёт того, какими свойствами обладает тот или иной проект о его цене и надёжности. Моя власть осуществляется также и в консультациях с профессионалами. Мудрость же состоит в том, кого слушать, а кого не слушать. В этом также состоит и власть.

Другое дело — **управление. Способ реализации решения, управление** — дело профессионалов.

Ещё раз повторяю, власть — участие в принятии решении. Источник власти, будь это монарх или народное собрание, советуется с экспертами, профессионалами, а потом принимает решение. Таково отношение между властью и профессионализмом.

ВОПРОС: Следовательно, от того, как люди различают эти понятия, зависит совершенствование механизмов власти и управления. Передо мною проект закона "Об общих принципах организации системы местного самоуправления в Российской Федерации". По наименованию видно, что **авторы проекта не различают эти понятия.** В нём даже не упоминается такое понятие как власть или местная власть.

ОРЛОВ: Это не только результат невежества, а **злонамеренное устранение народа от власти и подмены понятия власти понятием управления.** Закон пытается навязать народу представительную демократию на уровне местного сообщества.

ВОПРОС: А как бы Вы назвали этот закон?

ОРЛОВ: Правильнее было бы этот законопроект назвать "О местной власти и самоуправлении".

ВОПРОС: Трудно с вами не согласиться, хотя неприятно констатировать недостаток компетентности и профессионализма у законодателей.

ОРЛОВ: Всё зависит от того, что мы понимаем под профессионализмом. Представьте на минуту учителя, врача, таксиста, юриста, каждый из них профессионал в своём деле. Но вот он прошёл успешно отвратительную избирательную кампанию и оказался депутатом. В каком направлении развивается его профессионализм? Особенно с момента как он приобретает иммунитет и привилегии.

ВОПРОС: Нетрудно понять, что он профессионализируется в том, **как сколачивать блоки, как объединяться, иметь дело с лоббистами**, то есть с теми, кто подкупает их в собственных интересах, **учится подсиживать друг друга и самое главное — извлекать максимум личных выгод от своего положения**, надеясь быть избранным и на следующий срок. Он появляется перед теле и радио микрофоном ради завоевания голосов для будущей избирательной кампании. В принятии решений он думает не столько об интересах народа или морали, а о том, как будет выглядеть его фракция.

ОРЛОВ: Верно. Депутат теряет себя, своё лицо, а вместо того **создаёт вместо лица маску**, некий имидж как инструмент борьбы. Поэтому те депутаты не хотят участвовать в заседаниях, за что им платят деньги и дают привилегии. Так **представительная демократия перемалывает человека и создаёт свои кадры профессионалов от политики**. Аристотель говорил, что «ПОЛИТИКА ЕСТЬ ВРАЧЕВАНИЕ ДУШ», а сегодня утвердился афоризм: «ПОЛИТИКА — ГРЯЗНОЕ ДЕЛО».

Прямое народовластие стоит за то, чтобы политика хотя бы на уровне местного самоуправления была врачеванием душ, чтобы **каждый член сообщества участвовал во власти по очереди, определяемому жребием** и таким образом совершенствовал свой образ жизни и соответственно свою душу. Прямое народовластие начисто устраняет зло избирательных кампаний и парламентаризма на уровне местных территориальных объединений. **Обновление нашей государственности будет происходить медленно и снизу**. Участие граждан в местных территориальных объединениях будет способствовать изменению менталитета людей, и принципы прямого народовластия будут распространяться постепенно вверх.

ВОПРОС: Хотелось бы вернуться к механизмам работы собрания. В рекомендуемом вами регламенте народного собрания сказано, что **"Член Народного Собрания в прениях сторон не участвует. Он также не может давать справки, делать заявления. Лишь в конце обсуждения, перед голосованием он может задавать вопросы по существу дела. Член Собрания осуществляет власть, голосуя за или против закона и не более. Он может воздержаться от голосования"**.

Получается так, что он лишается слова и не может выступать на собрании, членом которого он является. Не является ли это ограничением прав человека? Это странно: я член собрания и не могу выступать на нём, а посторонние, например, члены общины, эксперты, которые могут даже не быть членами общины — могут выступать?!

ОРЛОВ: Власть парадоксальна и молчалива. Когда она в образе человека, ей достаточно пошевелить пальцем, чтобы нечто свершилось через управление. Как проявляется власть природы? В её законах. Они действуют молча. В обществе — через обычаи. В государстве — посредством решения: "быть по сему", то есть быть некоторому закону, правилу. А формы государств отличаются тем, кто принимает решение. Эти решения могут быть мудрыми или глупыми, но они приняты.

ВОПРОС: Кстати о мудрости. Члены собрания лишены слова, могут только голосовать, то есть шевелить рукой. Мы привыкли мудрость видеть в изречениях и афоризмах. А здесь — в шевелении рукой?!

ОРЛОВ: Мудрость членов собрания будет жить в том, что **принятое решение будет соблюдаться и принесёт благо всем членам общины**. А словесное бытие мудрости есть только намёк на подлинную мудрость бытия.

№7 "... Обычное возражение против массового участия граждан во власти — это ссылки на их непрофессионализм и намёки насчёт кухарок, управляющих государством ..." (Ю.М. Орлов)

7. Обычное возражение против массового участия граждан во власти — это ссылки на их непрофессионализм и намёки насчёт кухарок, управляющих государством.

Если я хочу построить дом, ничего не смысля в искусстве строительства (я — не профессионал) и я нанимаю профессионала-строителя, который будет строить то, что я хочу и он должен мне объяснить, убедить, что хорошо и что плохо для моего дома.

Точно так же в строительстве здания самоуправления, непрофессионалы (Народное собрание) нанимают профессионалов — государственных деятелей, экспертов, которые и разрабатывают проекты актов, которые обсуждаются и принимаются. Государственные деятели и эксперты должны убедить собрание, что хорошо, а что плохо, каковы последствия принятия или непринятия акта, а непрофессионалам, членам собрания остается принять или отвергнуть его. **Сила власти** не в средствах насилия, а **в том, что принятые акты выполняются без насилия.** (Подробнее здесь: www.radarsgm.ru/narodovlastie.html)

Если же действовать по Уставу, то закон или акт принимается, если 80 процентов членов собрания согласны с актом, то в этом случае примерно 20 процентов всего сообщества не будут согласны и лишь единицы будут активно не выполнять его. Насилие применяется только к ним. Это будет очень сильная власть. Её акты быстро будут превращаться в обычаи, в которых никто не сомневается.

В суде присяжных решение принимается непрофессионалами, а юристы только доказывают и дискутируют. Есть опыт прямого народовластия суда присяжных, в котором мудрость непрофессионалов, кухарок, вырастает с помощью профессионалов, адвоката, прокурора и судьи в решение суда и это реализует тот уровень справедливости, которого достиг весь народ. Почему же нам от него отказываться?

И ещё один исторический аргумент. Когда в сентябре 1648 году царь Алексей Михайлович собрал Земский собор с целью кодифицировать все принятые на Руси законы и уложения, то этот собор менее чем за полгода работы принял 967 правовых актов. Причём половина членов Собора были неграмотны. Они были не профессионалы. Но зато думские дьяки, участвовавшие в разработке Уложения законов и обслуживавшие членов собора — были профессионалы. Так обстоит дело с профессионализмом.

ОРЛОВ ЮРИЙ МИХАЙЛОВИЧ

Государство Ненасилия — государство Прямого Народовластия

Проект программы регионального общественного движения
«За выборы депутатов по жребию — Прямое Народовластие по Ю.М. Орлову»
/ Составитель Ребенок А.В.

Орлов Юрий Михайлович — доктор психологических наук, кандидат философских наук, создатель теории и практики Саногенного (оздоравливающего) Мышления (СГМ), более 20-ти лет заведовал кафедрой педагогики и медицинской психологии в 1-ой Московской Медицинской Академии им. И.М. Сеченова

Если вы хотите понять суть нашего движения, примите участие в этом диалоге. Когда учредители Движения собрались на свой семинар созданным академиком Ю.М. Орловым, велась запись. Именно содержание этих записей и приводим здесь. Они могут быть приняты как материалы для дальнейшей работы над программой движения.

Ещё одно движение

Вопрос: Для чего мы создаём это движение? Их, этих движений, и так не перечесть. Нас спросят, каковы ваши политические предпочтения, и к какому предвыборному блоку вы примкнёте?

Ответ: У нас нет политических предпочтений. Политика — это выражение интересов одной группы населения в ущерб другой. Отсюда и политическая борьба, направленная на захват государственной власти. Мы же хотим создать государство, в котором политика будет занимать подчинённое положение и полностью будут устранены возможности захвата власти.

Более того, мы можем сотрудничать с любой партией, которая примет принципы Прямого Народовластия, и после того как Прямое Народовластие будет

утверждено в жизни, ни одна партия, ни группа самых талантливых авантюристов не сможет захватить власть.

Власть всегда что-то позволяет и что-то разрешает. Обладать властью, значит разрешать или запрещать. Люди чего-то хотят. Им всегда можно запретить делать то, что они хотят, и чтобы им это разрешили, они платят свои деньги. Доходы подобного рода зависят от положения, которое занимает человек в структуре власти: что он может запретить, и что он может разрешить, сам при этом ничего не делая. На низшем уровне власти доходы сравнительно малы, а на высоком уровне — очень большие.

Мы не стремимся к власти. Поэтому нам не надо примыкать к какому-либо блоку.

Мы хотим изменить природу государства так, чтобы государство было невозможно использовать для ограбления населения небольшой её частью, может быть и не худшей.

О природе государства

Истинное государство, по мнению первых философов Земли, это учреждение, которое обеспечивает государственное общение людей на благо всех.

Однако реальные государства, которые мы знаем из истории, организуют с помощью насилия во благо одной части населения в ущерб другой. Вся история говорит о том, что государство было общественным органом насилия одних над другими.

Анархисты были убеждены в том, что невозможно изменить природу государства. Оно всегда будет аппаратом насилия одних над другими и поэтому общество, направленное на благо всех должно жить без государства. Для этого нужно уничтожить государство.

Марксисты учили так. Раз государство — аппарат насилия, то наилучшая часть населения, организованная в партию должна захватить государство для того, чтобы с помощью насилия научить людей жить счастливо. После этого государство должно само отмереть.

Говорят, что для возрождения России нужно доверие к правительству, точнее к функционерам государства. Чьё доверие? Сегодня у государства есть доверие финансистов. Кажется, даже Международный валютный фонд доверяет государству. Государство работает через людей, которые исполняют определённые государственные функции. Но со стороны капиталистов и основного населения к нашему Российскому государству доверия нет.

Человечество всегда мечтало об обществе всеобщего благополучия и свободы. Большинство религий рассматривает это общество как результат борьбы добра и зла, светлого и тёмного начала мира и многие сходятся на том, что в настоящей жизни невозможно построить рай, а надежды на создание рая в настоящей жизни рассматривается или как большое мошенничество, или как ересь.

Утописты полагали, что общество счастья может быть создано путём создания государства, которое принудило бы людей быть счастливыми и свободными.

Марксисты были уверены, что захватив власть в государстве, с помощью этого государства можно установить общество всеобщего благополучия и после чего государство якобы отомрёт за ненужностью.

Анархисты полагали, что государство изначально возникло как орудие насилия и эксплуатации большинства меньшинством, захватившим власть и все рычаги управления, и что государство невозможно использовать как средство построения истинно социалистического общества. По убеждению анархистов революция должна в первую очередь уничтожить государство и освободить творческие силы народа, которые изначально имеет *{он — народ, прим. сост.}* способности к построению безгосударственного социалистического общества.

Характерной особенностью всех этих подходов является представление о том, что государство изначально — аппарат насилия. Чтобы уменьшить зло от этой коренной способности государства как инструмента насилия считается, что нужно совершенствовать организацию власти.

Сначала верили в хорошего царя. Потеря этой веры в эту идею постепенно привела к замене монархии представительной демократией. Сейчас люди увидели, что и представительная демократия не может обеспечить справедливость и свободу и начинают поговаривать опять о хорошем царе...

Наше время — время крушения мифов. Раньше россияне верили в хорошего царя. Сегодня мы продолжаем верить в возможности представительной демократии, в хорошего президента, в хорошего губернатора и в хорошего депутата. Эта вера не выдерживает испытаний.

Мы убедились, что хорошие люди, получив власть и став правителями, быстро портятся. Это признано всеми конституциями «демократических» стран, которые требуют через каждые четыре-пять лет замены депутатов и президентов. Мы идём на новые выборы, надеясь, что на смену испортившимся правителям придут свежие и "честные". Но эти надежды не подтверждаются.

Сегодня нам приходится выбирать между очень плохими и просто плохими претендентами на власть. Это освобождает нас от иллюзий и в каждом из нас постепенно созревает мысль, что дело не в хороших правителях, а в том порядке жизни, который установился и устанавливается с помощью законодателей.

Науками о человеке доказано, что качества любого человека, а тем более человека во власти, в конечном счёте, определяются теми правилами жизни, которые образуют эти качества по законам психологии. Следовательно, дело не в изначальных качествах человека, которому мы хотим дать власть, а в тех правилах, с помощью которых каждый гражданин нашей страны реализует свою власть через своё государство. Каковы эти правила сегодня?

Правило 1. Раз в четыре года каждый гражданин, опуская бюллетень в урну, выбирает человека, которому передаёт свою власть. Он как бы поручает своему представителю осуществлять власть от его имени. Он думает, что депутат будет представлять его интересы, то есть принимать законы, правила, по которым он желает и должен будет жить.

Следствие. Мы знаем, что депутат, если он зрелый политик, а не наивный человек, вступает в сговор с другими депутатами и образует фракцию, с помощью которой представляет интересы тех, кто ему дал деньги для избирательной кампании. Депутат может полностью пренебречь интересами пославших его людей, и сегодня нет правил и законов, реально препятствующих ему поступать именно так.

Однако, несмотря на это мы всё-таки продолжаем думать, что депутаты являются нашими представителями в Думе. Вопреки фактам мы продолжаем так думать, так как верим в соглашения и договоры. По умолчанию считается, что между гражданином и его представителем существует некий договор о представительстве. Этого мы желаем. Это кажется нам. Но это не так.

Рассмотрим это детально.

Любой договор действителен, если в нём названы договаривающиеся стороны, описаны их взаимные обязательства, указаны их адреса и реквизиты и имеются их подписи, которые можно идентифицировать. Всякий договор содержит формулы, обеспечивающие гарантии выполнения пунктов договора и условия расторжения договора по согласию сторон. Это основа любого права и свободы человека. Посмотрим, являются ли наши отношения с депутатами договорными или нет. Для ответа на этот вопрос достаточно взглянуть на то, как обстоит дело с таким договором в избирательном законе.

Первичным документом в избирательной системе является избирательный бюллетень, опущенный в урну по определённым, строго контролируемым правилам. Но бюллетень не является договором, так как он не имеет обязательств и подписей сторон, подписей гражданина и его представителя. Там есть подпись председателя избирательной комиссии. Но эта подпись не делает бюллетень договором.

Бюллетень с отметкой избирателя не имеет юридической силы, как бы ни старались теоретики избирательного права доказывать это посредством ссылки на избирательный закон. Это — не договор. Гражданин и кандидат в депутаты не ставят свои подписи на бюллетене, а ставят их в разных местах: гражданин ставит её в списке, где констатируется факт получения им бюллетеня, а кандидат ставит свою подпись на заявлении в избирательную комиссию, в котором изъявляет желание быть избранными и представлять интересы всех граждан этого округа, независимо от того, согласен ли отдельный гражданин иметь его своим представителем или нет.

Если некто избран большинством голосов в 51 процент, то получается, что остальные 49% граждан принуждаются иметь своим представителем в законодательном собрании того, кого они не желают.

Бессмысленность избирательной системы состоит в том, что заключается странный договор, текста которого нет, пункты его только подразумеваются, и он не заверен подписями сторон. Наказы депутату, в которых формулируются интересы гражданина, составляются не гражданином, а собранием граждан и не известно, кто проголосовал за и против данного наказа. Точно так же не известно, кто проголосовал за то, чтобы кандидат стал депутатом, а кто против. Обещания депутата на собраниях избирателей не имеют юридической силы и не могут рассматриваться как текст договора. Правоведы, делают вид, что существует договор, которого на самом деле нет.

Если к сказанному добавить возможности махинаций с бюллетенями, то понятно отвращение участников нашего Движения к существующей во всем «демократическом» мире избирательной системе.

Наше неприятие этих правил поддерживается также и тем, что Российский уголовный кодекс весьма либерален к махинациям с бюллетенями, так как наказывает это преступление меньше, чем за драку в ресторане. Махинации с бюллетенями не включены в перечень особо опасных государственных преступлений.

Избирательный закон убеждает нас в том, что в нём человек реализует право на выбор. Это тоже обман. На практике можно выбирать только из тех, кандидатов, которые включены в список и "раскручены" владельцами власти и денег. Следовательно, права выбора нет.

К указанным изъянам следует добавить также и то, что гражданин практически не может расторгнуть этот мифический договор, заключённый на избирательном участке. Если его депутат не соблюдает обязательств, принятых в наказе, то расторжение договора, то есть смена представителя, практически невозможна. Стороны этого договора избирательным законом поставлены заведомо в неравные условия.

Депутат может в течение четырёх лет легко, по собственной воле нарушать обязательства, а гражданину для отзыва депутата требуется соблюдение правил, которые приняты самими депутатами в их интересах. Гражданин для расторжения этого псевдо-договора должен заручиться согласием других граждан и совершить согласованное действие, что практически не осуществимо.

Итак, избирательная система лишает власти тех граждан, которые проголосовали против кандидата, победившего на выборах. По меньшей мере, 49 процентов граждан лишаются права иметь своего представителя во власти. Нам не нравится массовое лишение граждан прав на представительство его интересов во власти.

Депутаты принимают закон о депутатской неприкосновенности и тем самым создают поле беззакония, когда нарушение законов депутатом не наказывается. Иммунитет против уголовного кодекса — предмет вожделения всех уголовников и поэтому они стремятся быть избранными в законодательное собрание. Нам не нравится, что депутаты, голосуют за иммунитет и публично признают себя в качестве обладателей криминальных наклонностей и тем признают по умолчанию себя в качестве потенциального преступника, которому нужен иммунитет.

Законодательное собрание комплектуется посредством избирательной кампании, в ходе которой политики предлагают услуги быть представителями гражданам, и убеждают избирателей проголосовать за них.

Современная избирательная кампания требует много денег. Отсюда вытекают следующие следствия.

Во-первых, в этот период времени денежные мешки должны определить в кого можно вложить деньги и договориться с кандидатом о том, как он будет их отрабатывать. Участникам нашего Движения не нравится не только то, что избранные депутаты употребляют власть для самообогащения, но и для того, чтобы компенсировать своим молчаливым кредиторам расходы, затраченные ими на избирательную кампанию.

Пора уже знать, что народные представители с момента избрания служат уже не народу, который его избрал, а тому, кто дал деньги для победы на выборах и продолжает давать их для того, чтобы они принимали законы, выгодные обладателю денег. Иначе чем объяснить, что Дума не может принять нужные законы, наказывающие как тяжкое уголовное преступление использование денег бюджета "не по назначению", то есть кражу, которую совершают люди, обладающие властью. Это нам не нравится. Вор даже в ранге губернатора или депутата должен сидеть в тюрьме.

Во-вторых, дорогостоящие выборы удлиняют срок, в течение которого происходит лишение гражданина власти. Можно было бы проводить выборы по несколько раз в год, но на это не хватит денег и времени. Четыре года действия мандата депутата являются четырьмя годами отчуждения власти от гражданина, четыре года его политического обездвиживания, четырьмя годами произвола Законодательного собрания, когда оно может принимать законы, не сообразуясь с интересами избирателей.

Нам не нравится то, что четыре года страна должна находиться во власти безответственных людей, нарушителей обязательств, принявших на себя иммунитет от Российских уголовных законов и преследующих свои интересы и узаконивших служение частным интересам посредством лоббирования.

В-третьих, дорогостоящие выборы позволяют шантажировать граждан России угрозами распустить Думу и назначить новые выборы.

В-четвертых, избирательная кампания блокирует нормальную работу государства и за год до выборов механизм государства используется для выборов, а не на благо граждан. Избирательная кампания активизирует и сплачивает

криминальные группы, вовлекая их в политику, способствуя сращивания власти с криминалитетом и международным финансовым капиталом. Нам не нравится, когда в обществе искусственно, ради победы на выборах создают кризисы и запланированные катаклизмы по размерам превосходящих стихийные бедствия.

Сказанное не нравится участникам нашего движения. Граждане вынуждены с этим мириться, так как считается, и нас в этом убеждают, что другого способа комплектования законодательного собрания нет. Это не нравится и нам, но, в отличие от многих людей, участники нашего Движения убеждены в том, что есть наилучший, но забытый способ комплектования законодательного собрания так, чтобы он точно выражал интересы населения, для которого это собрание принимает законы. Каков этот способ?

Это **ж р е б и й** как средство комплектования народного собрания.

Миф о власти большинства

В законодательном собрании законы принимаются обычным или квалифицированным большинством.

Это правило было бы приемлемым для нас, если бы оно действительно представляло интересы большинства, соблюдалось.

Механизм принятия решения в представительной демократии порождает следующие противоположные последствия.

Даже при отсутствии сговора и идеальной честности депутатов простой расчёт показывает, что законы, принятые в Думе, отражают интересы меньшинства.

Если депутат выбран большинством в 50% и плюс один голос, то он представляет интересы половины (плюс один) граждан. Если в парламенте закон принимается большинством в 50% плюс один голос, то оказывается, что он представляет интересы только четверти граждан. (По законам умножения вероятностей, известному даже студенту 1-го курса, $0.5 \times 0.5 = 0.25$). Если к этому ещё добавить, что депутаты голосуют друг за друга, то это представительство уменьшится ещё вдвое.

К этому следует добавить ещё и сговор депутатов, образование фракций. Любая фракция — это группа заговорщиков, организованная с целью проведения

частного интереса против общего интереса населения страны. Представление частного интереса в законодательном собрании является нарушением принципа государственности, который состоит в том, что государство должно одинаково заботиться обо всех гражданах, а не только об их части. Нам не нравится, когда законодательное собрание сделало легальной антигосударственную практику и фактически сортирует граждан на первый и второй сорт.

Изъяны организации. Сложилось так, что законы составляют и принимают одни и те же лица. По правилам эффективного управления составителями закона и принимающими закон должны быть не только разные люди, но разные учреждения. Законодательные комиссии должны состоять не из депутатов, а из профессионалов-законников и не входить в структуру законодательного собрания. Сегодня законы преднамеренно пишутся плохо, чтобы гражданин не мог их понять без консультации юриста. Причём тексты законов содержат множество лазеек, которые обогащают юристов сверх меры.

Лишение гражданина законодательной инициативы. Резкое ограничение числа лиц и учреждений, имеющих законодательную инициативу, является способом лишения власти граждан.

Слабость законов

Поскольку Дума представляет весьма незначительную часть населения России, то законы, принятые ею, не соблюдаются. Люди обычно соблюдают те правила, с которыми они согласны и в принятии которых они участвовали сами. Поскольку гражданин почти не имеет представления о том, что происходит в Думе, то он и рассматривает государство как чуждое социальное образование, навязанное ему политиками. Поэтому законы не соблюдаются.

Несоблюдение гражданами законов ведёт к росту силовых структур, и государство постепенно превращается в аппарат принуждения и насилия над населением. Эту проблему в России невозможно решить старыми методами и если её не решать, то дальнейшее развитие государственности в России будет идти в направлении создания **государства тотального насилия.**

Сила государства обратно пропорциональна насилию государства над населением

Ослабление государства сопровождается ростом преступности и сращения государства с криминальными структурами. Нам не нравится то, что государственные учреждения перенимают у криминалитета её лексику и манеры вплоть до приёмов совершения насилия. Дело дошло до того, что ОМОН или налоговая полиция врывается на территории подозреваемых фирм, скрывая лица в масках. Служители правоохранительных органов государства при попустительстве власти легко переняли приёмы, выработанные грабителями банков и иных бандитских шаек.

Эти грозные признаки ослабления государственности нам внушают тревогу за будущее России, когда средний бизнес находит покровительство не у государственных учреждений, а у криминальных авторитетов. Нас беспокоит, когда в избирательной кампании уголовного преступника законно выбирают главой администрации и власти решают проблему не путём совершенствования управления, а путём арестов избранников народа.

Внутренний конфликт

Слабость государства проявляется во внутренних конфликтах законодательной и исполнительной властей. В здоровом государстве исполнительная власть подчинена законодательной. Власть должна быть одна. *Когда у человека оказываются два или три центра управления, то происходит раздвоение личности и врач ставит диагноз — шизофрения.* Государство с несколькими центрами власти больно. Шизофрения власти состоит в практике создания сдержек и противовесов во взаимодействии законодательной и исполнительной власти. Нам не нравится шизофреническая организация власти.

Мы привели далеко не полную характеристику представительной демократии, но и этого достаточно, чтобы признать, что эта форма организации власти изжила себя.

К. Победоносцев: *«Западная демократия — это величайшая ложь нашего времени».*

Победоносцев это говорил в пользу монархии. Мы же говорим это в пользу прямого народовластия.

Итак, представительная демократия изжила себя. Сегодня она уже не народовластие.

Она стала средством, наилучшим образом обеспечивающим господство незначительного числа представителей мирового финансового капитала над народами. Это уже господство не капиталистов, о чём писал Маркс, а ростовщиков, финансистов.

Мы убеждены, что господство капитала в обществе не представляет опасности для человека и государства. Любой капитал промышленный, аграрный, торговый, создаёт материальные и духовные продукты, нужные для населения и при наличии хорошей антимонопольной государственной службы, заинтересован в устойчивом порядке, в благе народа, так как его прибыли зависят от покупательной способности граждан. Даже если этот капитал сможет подчинить себе государство, этот факт не ведёт к уничтожению и разрушению государства.

Совершенно иные последствия жизнедеятельности финансового капитала. Он извлекает максимальную прибыль из беспорядка, войн, так как его прибыль возрастает в условиях инфляции, беспорядка, торговли оружием, наркотиками, развития криминалитета. Во всех обществах, известных в истории, ростовщики и менялы не допускались к власти.

За тысячелетнюю историю финансовый капитал испробовал различные способы ограбления населения государств, в которых он находил приют. В XVII веке (1600-1699 гг.) амстердамские финансисты, наконец, построили совершенный механизм своего господства — **английскую представительную демократию.**

Именно в представительной демократии, через избирательную систему и парламентаризм, который узаконивает подкуп в виде лоббирования, реализуется необыкновенно эффективная формула обогащения: "**деньги —> власть —> деньги+**". Сегодня представительная демократия полностью превратилась в эффективный инструмент извлечения максимальной прибыли.

Участники Движения считают, что, сохраняя правила игры представительной демократии, мы воспроизводим среду и условия для полного господства мирового и российского финансового капитала над народами России, над каждым отдельным человеком. Если в течение двух-трёх лет ему удалось ограбить население на огромной территории бывшего СССР, то это было сделано с помощью такого простого финансового рычага как инфляция. Это очевидно для каждого, и не нуждается в

доказательствах. Такое большое ограбление стало возможным благодаря созданию в России инструмента представительной демократии. Представительная демократия позволяет использовать механизмы государства для тотального ограбления населения.

Участники Движения считают, что большинство пороков общества сегодняшнего дня проистекают от полного отчуждения каждого гражданина от власти, а, в конечном счёте, отчуждения власти от всего народа, то есть фактического лишения его власти. Всё это сопровождается идеологической обработкой: извращением понятия демократии. Людям внушается мысль, что народные представители служат народу. На самом деле они служат своим хозяевам и самому себе.

Чего же мы хотим

Мы хотим устранить пороки нашего общества.

Каждая партия заявляет: «У нас всё идёт вкривь и вкось. Дайте нам власть, и мы всё уладим! — говорят они. — Главное, чтобы вы поверили и допустили нас к власти. Мы знаем, как это надо делать, только допустите нас к власти!»

Все правители говорят, и это недавно повторил Путин: «*Чтобы жить хорошо и счастливо надо много и эффективно работать*». Но мы убеждаемся в том, что как бы хорошо мы не работали, весь заработок с помощью финансовых технологий оседает в зарубежных банках на счетах современных респектабельных хищников. Эта технология отлажена и прекрасно действует. Эта технология утверждена Государственной Думой.

Самое большее, что может сделать любая партия, находясь у власти, это навязывать через себя частный интерес небольшой группы людей всему народу. Партии соревнуются между собой, кто придумает лучшую дымовую завесу для своего частного интереса.

Демократы под лозунгом рыночной справедливости и равенства возможностей ограбили народ в пользу тех, кто финансировал перестройку.

Наше движение считает, что не существует и не существовало в истории человечества партий, которые, придя к власти, служили бы интересам всего народа. Поэтому мы — не партия, а Движение, которое не стремится быть у власти. Движение имеет целью создание такой организации государства, которое делает

невозможным захват власти кем бы то ни было: партией, группой террористов, сговорившихся банкиров или религиозными фанатиками.

Участники Движения считают, что Центром и генератором пороков являются сама организации власти, то есть механизм того, как власть гражданина трансформируется во власть государства. Именно эти правила, которые сложились на сегодня, когда власть с помощью избирательной системы передаётся так называемым народным представителям, нам особо не нравится.

Поэтому мы заявляем, что дела перестанут идти вкривь и вкось с момента, как каждый гражданин станет участвовать в порождении власти повседневно, а не по пять минут один раз в течение 4 (четырёх) лет с перерывами в 4 года *{сейчас, то есть на 2021 год, один раз в течение пяти лет, с перерывами уже в пять лет, прим. сост.}*.

Мы считаем, что преобразование государственности России должно происходить не сверху вниз, как это делалось в течение всей истории России, а снизу вверх, идя от гражданина к высшей власти. Поэтому сегодня главным предметом интереса и действия нашего Движения прямого народовластия и выбора депутатов по жребию является организация **местной власти**. После того как граждане освоятся с выбором депутатов по жребию на местном уровне, это может быть реализовано на областном уровне и на уровне центральной власти.

Правила жизни, законы должны приниматься в Народном собрании, которое для данного административно-территориального образования должно быть единственным источником местной власти. Каждый гражданин данной территориальной единицы должен участвовать в работе народного собрания.

Нас спросят. *«Опять кухарки будут управлять государством?»* или *«Как вы сделаете это, если в территориальном округе живёт 10 тысяч человек? Ведь такое можно применить только в маленьком селе»*

Мы отвечаем. Когда число граждан в общине несоизмеримо с размерами помещения для народного собрания, участие каждого гражданина в работе собрания происходит по очереди, определяемой жребием. Способ жеребьёвки определяется Народным собранием. Участие в собрании является для гражданина обязанностью.

Народное собрание не управляет, а только осуществляет власть. Поэтому мы различаем понятия **власти и управления**. А для управления власть нанимает профессионалов, за которыми следит и поддерживает тех, кто служит народу и прогоняет тех, кто об этом забывает. Власть же состоит в утверждении и принятии какого-то правила жизни, закона. И всё.

Власть работает в невидимой сфере, а управление состоит в использовании власти для управления поведением людей. Законы, принимаемые властью, тем сильнее, чем больше согласия во власти. Нетрудно понять, что закон принятый большинством в 90% участников Собрания намного сильнее, чем закон, принятый с большинством в 51%. Когда 49 процентов населения не согласны, закон перестаёт работать.

Политики говорят о пассивности народа и его безразличии, безответственности. Это понятно, если ничего от тебя не зависит, то откуда возьмётся ответственность и активность? Прямое народовластие с выборами депутатов по жребию вовлекает каждого в принятие правила жизни. Участие в собрании совершенствует правосознание, повышает ответственность, способствует умению и культуре осуществления власти. Это предполагает просвещение и воспитание народа в вопросах власти.

Мы говорим: "Мы сами должны усовершенствовать нашу жизнь. Первое, что необходимо для этого, не просто зарабатывать деньги, оставляя всё как было, а создавать местную власть и участвовать в ней. Более того, важно знать простую истину: **«Сколько бы ты ни заработал, если ты не участвуешь во власти, ты всё равно будешь ограблен!»**

Новый русский построил замок с мраморной лестницей к набережной реки и думает, что так останется навечно. На самом деле может быть два исхода: или ограбленный народ всё это разнесёт в кровавом и беспощадном русском бунте или мировой финансовый капитал одним росчерком пера законодателя сделает дефолт.

Что нужно для установления прямого народовластия и прямой власти народа?

От тебя требуется мало.

Вступить в местное территориальное общественное объединение, именуемое «Территориальная община».

Работать в народном собрании, когда на тебя выпадет жребий быть его участником.

Это значит

— соглашаться или не соглашаться с назначением или снятием главы администрации, с подбором экспертов, которым поручается разработка закона,

— соглашаться или не соглашаться с утверждением бюджета, а также

— соглашаться или не соглашаться с проектами законов и правил, которые должны действовать на данной территории.

Участники нашего движения убеждены в том, что эта «малость» не может быть передоверена кому-то другому, каким бы хорошим этот посредник ни был!

Подобно тому, как никто иной вместо меня не может пить, есть, отдыхать, — всё это я должен делать сам для себя — подобно этому я не могу передавать другому власть, то есть отдавать право принимать решение обо мне и о моём образе жизни другому человеку, каким бы хорошим он мне не казался. Поэтому я должен участвовать в работе собрания.

Наше движение не останавливается на том, чтобы декларировать направление совершенствования государственности России. Мы занялись разработкой типовых правовых документов для организации новой власти на местах, которые могут быть приняты инициативными группами на местах и лечь в основу Устава субъекта местной власти.

Учёные Международной Академии Информатизации (МАИ) совместно с аналитиками Движения «Выборы депутатов по жребию — Прямое Народовластие» исследовали исторический опыт, виды, традиции прямого народовластия, имевших место в разное время на территории Российского государства, других стран и в результате разработали принципы, структуру, основы организации непосредственной народной власти в условиях различных территориальных образований, традиционных для России.

Они воплощены в **пяти основных документах**, перечень которых приведён ниже.

1. **Устав** Территориального объединения граждан.
2. **Уложение о Народном Собрании** Территориального Объединения.
3. **Уложение об Управе** Территориального Объединения граждан.
4. **Уложение о Суде** территориального объединения.
5. **Регламент работы** народного собрания, обозначенный как "**Этический кодекс члена народного собрания**".

Основным документом является **Устав** территориального объединения. Именно он, предоставляется для регистрации муниципального образования в субъекте федерации. Остальные Уложения являются производными от Устава *локальными актами*, которые конкретизируют пункты Устава, создавая целостную систему организации власти в территориальных объединениях. Они — документы внутреннего пользования.

Если считать, что политика есть врачевание душ, то данные документы закладывают основы создания нового образа жизни, основанного на тесном взаимодействии семьи, объединения и государства. Они исключают отчуждение власти от гражданина, предоставляя ему возможность не только прямого властного волеизъявления, но и возлагая на гражданина ответственность и самоограничения, связанные с актами осуществлением власти, в которых имеет право участвовать каждый совершеннолетний житель объединения.

Эти документы обеспечивает правовую базу осуществления прямого народовластия в территориальном объединении. В документах сформулированы социальные механизмы, делающие возможным справедливое, по очереди, определяемой жребием, кратковременное участие каждого гражданина в порождении местной власти, независимо от его уровня способностей, богатства, образования, политического опыта, рода занятий, пола, вероисповедания, национальной принадлежности.

Только в этой системе каждый гражданин России приобретет реальную, а не декларируемую возможность эффективно влиять на управление своей территорией и брать на себя ответственность за принимаемые решения. Только в этой системе практически, а не декларативно устраняется отчуждение власти от гражданина.

Участники нашего Движения убеждены в том, что подлинная власть **неотчуждаема** от гражданина. Только создав систему **прямого народовластия**¹, гражданин перестанет передавать власть представителям, а будет пользоваться ею сам.

¹ Прямое народовластие в отличие от представительной власти не имеет **посредников** между волей гражданина и реализацией власти. В представительной демократии власть передаётся народным представителям, которые служат не народу, а тем, кто обеспечил финансами их успех на выборах.

Поименованные выше документы выработаны учёными, имеющими высокую квалификацию и опыт в разных областях наук о человеке, о его поведении, обычаях, вековых традициях. Людьюми, стоящими вне партий, и не стремящимся к власти.

В них описана идея подлинно народной государственности, основные элементы которой развивались в античном полисе, в областных и малых городах Киевской Руси, в Великом Новгороде. Прямое народовластие было в самоуправляемых сельских объединениях народов разных вероисповеданий, населявших территорию Российского государства. Оно было в объединениях поселенцев Новой Англии XVII века (1600-1699), а сегодня есть в некоторых демократических организациях, в современных объединениях Швейцарской республики, в суде присяжных и иных негосударственных, общественных демократических организациях.

Разработанные материалы — типовые Уставы, которые после доработки, после их принятия членами территориальной объединения, становятся юридическими документами. Здесь нет "движения профильтрованной депутатами власти сверху вниз".

Истинная, действительная Власть, которую граждане считают своей, порождается снизу, самими гражданами, объединёнными в Народное Собрание для реализации этой власти, единственными носителями которой они и являются. Повторяем, что сила государства состоит не в мощности силовых министерств (их сила, сила этих министерств — это, прежде всего, признак слабости государства), а в аккумуляции власти каждого гражданина в работе Народного Собрания и в добровольном согласии каждого гражданина признавать и соблюдать законы, принятые этой властью.

Важно осознать то, что *территориальное объединение граждан не наделяется властью кем-либо*. Оно само порождает власть. Граждане — подлинные носители субстанции власти, объединённые в территориальное образование, образуют субъект права, изначально являющийся источником власти.

Повторяем: мы различаем понятия управления и власти. Управление — это пользование властью в интересах носителя власти, которым является каждый отдельный гражданин. Продуктом власти являются правила, законы, решения, а управление — исполнение их.

Стратегия становления настоящего прямого народовластия

Закон о местном самоуправлении спускает власть сверху вниз. Он устраняет население от самостоятельной выработки Устава собственной жизни. Власть имущие делают вид, что они хотят наделить властью народ. Это обман.

При нарушении принципа порождения власти снизу, в системе местного самоуправления будут повторяться в **ухудшённом** варианте все изъяны центральной власти, от которых так страдает Россия, как например, захват государства финансовыми олигархами.

Важно знать следующее. Никто, никакая партия, ни субъект федерации не имеет права наделять народ властью. Наоборот, граждане наделяют властью свои органы управления.

В основу порождения власти снизу заложен не революционный, а эволюционный принцип, что исключает слом каких-либо общественных механизмов, вызывающих обострение гражданских конфликтов.

Слом местной власти уже совершён и не нами, а демократами. На обломках Советов должна быть создана новая местная власть. Процесс порождения власти и создание её механизма и форм происходит эволюционно и здесь можно выделить несколько этапов.

Первый этап. Вначале группа учредителей принимают Устав территориального общественного объединения, и эта группа под именем территориального объединения начинает действовать без регистрации. Закон об общественных объединениях **статья 3** указывает на то, что граждане имеют право создавать общественные объединения без предварительного разрешения органов государственной власти. Для начала оно даже может и не быть юридическим лицом.

Объединение пропагандирует свой устав, принципы и идеи организации местной власти и самоуправления.

Граждане, проживающие на территории данного административного округа, вступают в Общину, если они согласны с Уставом и той организацией **местной² власти**, которая определяется этим Уставом. Этот процесс происходит на основе

² Термин "местная власть" более приемлем, чем термин "Самоуправление", под которым существовали Советы, являющиеся орудием власти Партии над местным населением.

принципов **добровольности**, а не навязывания сверху некоторого образа жизни и управления.

Примечание: При навязывании организации власти сверху граждан оказывается под управлением органов, которых он *не признаёт*. Отсюда следует, что он не будет признавать правовых актов, которые принимаются этим органом. В ответ местная власть должна будет проявлять или бессилие, или применять насилие к этим гражданам. Это делает власть насильственной. Предлагаемый же план избавляет Россию от избытка насилия местных властей. Гражданин, вступающий в члены объединения, даёт согласие соблюдать Устав, определяющий определённую организацию власти в виде прямого народовластия.

Второй этап. Если число членов Объединения станет **больше половины** численности населения данного административного округа, Объединение регистрируется субъектом федерации как **территориальный субъект права низшего ранга и её органы управления приобретают статус органов местной власти и местного самоуправления**. Акт регистрации является актом признания местной власти государством. Этот акт является признанием, но не утверждением. Это открывает качественно новые возможности общения граждан с государством и возможности обустройства своей жизни.

Предлагаемый проект обеспечивает полное и прямое народовластие, сформулированное в пункте 5.2. Устава Объединения:

"5.2. Каждый член Объединения должен участвовать в работе народного собрания. Если Объединение велико, то участие в Народном собрании осуществляется членами объединения по очереди, определяемой жребием. Способ жеребьёвки определяется Народным собранием.

Участие в собрании является в соответствии с российскими традициями обязанностью, выполнение которой необходимо и почётно. Член объединения может отказаться от участия в собрании данного созыва".

Участие в собрании и принятие решений в сессии собрания является обязательным. Прямые демократии античности, в Новгороде погибли именно потому, что считалось не обязательным участвовать в собрании. В результате на площади, где принимались решения, оказывались в большинстве люмпены, подкупленными богатой частью населения.

С ростом размера государства прямое народовластие постепенно вырождалось и становилось инструментом власти богатых через прямой подкуп. Это нежелание

граждан идти на собрание привело к тому, что собрания стали инструментом господства тех, кто мог нанять горлопанов для участия в Вече. Разложение прямого народовластия (прямой демократии) привело к созданию империй и царской власти, которые тоже напрямую служили дворянам. Российский царь называл себя царём всея Руси, но на самом деле он служил только дворянству.

Сегодня депутаты провозглашают, что они служат своему народу, но на самом деле они служат тем, кто финансировал их избрание.

Поэтому если граждане не хотят отдавать власть иностранным или домашним ростовщикам и богатеям, они должны выполнять свою гражданскую обязанность.

Приведённый выше пункт устава (пункт 5.2) о применении жребия для определения очерёдности участия гражданина в собрании является центральным.

Ни греки, ни римляне не смогли применить принцип жребия для комплектования Собрания, так как **они не имели интуитивного знания Закона больших чисел**. Он проявляется в следующем.

Если из населения примерно в 10 тысяч человек методом случайного выбора выделить 500 человек, и попросить их ответить на какой-либо вопрос, то проценты ответов «Да» или «Нет» в обеих группах будут несущественно отличаться. Это знание появилось в науке только к концу XIX века (1800-1899) в трудах математиков. Российское же государство в период существования Земских соборов (17 век, 1600-1699) обладало этим знанием. Это видно из следующего. Когда воевода получал Думскую грамоту с квотой, сколько служилых и сколько тяглых и иных представителей сословий должны быть посланы в Москву на Совет всея Руси, то он был вынужден прибегать к жребию, чтобы выбрать делегата.

Аристотель говорил, что политика — это врачевание душ. Сегодня это звучит как издевательство, так как признано, что политика — это грязное дело. Главным источником грязи является система выборов³ народных представителей, которые захватывают власть и используют её в своих интересах в течение определённого периода времени, установленного конституцией.

Приведённый выше пункт Устава, определяющий способ комплектования Народного собрания окончательно **ликвидирует избирательную борьбу, подкуп**, и иные привычные и отвратительные пороки в строительстве власти, ибо они станут бессмысленными и невозможными при предлагаемом методе

³ Существующая в России и в так называемых цивилизованных странах система выборов представителей является идеальной и прекрасно отработанной системой господства финансового и иного капитала над народом. Это — совершенный способ отчуждения власти от народа. Любой капитал должен служить народу и это служение возможно только в условиях прямого народовластия.

комплектования личного состава народного законодательного собрания территориальной объединения.

Итак, власть, то есть участие члена Объединения в Народном Собрании, в соответствии с традициями древних, осуществляется **по очереди, определяемому жребием и на краткий период времени**. Нечто похожее на то, как сегодня комплектуется суд присяжных.

Жребий не подвластен партиям и интересам людей. Отсюда вытекают следующие важные следствия.

Невозможность подкупа Народного собрания

Подкуп членов законодательного собрания является высшей формой коррупции. Сегодня избирательная кампания является ареной организации подкупа. Если цена депутатского мандата стоит порядка одного миллиона долларов, то ни о каком народном представительстве не может идти и речи. Предлагаемая нами система комплектования собрания с помощью жребия устраняет возможность подкупа. Каким образом?

Для подкупа требуется время и совместная деятельность в избирательной кампании. А здесь никто из жителей заранее не знает, что он окажется членом собрания данного созыва. Придётся подкупать всю общину. Такой подкуп можно только одобрить. Такого рода подкупы история знает. В Риме принцип хлеба и зрелищ являлся формой подкупа народного собрания.

Кратковременное участие гражданина в работе собрания не более 3 (трёх) месяцев также ограничивает время, которое может быть использовано для подкупа и развращение членов собрания.

Высшие должностные лица избираются Народным собранием, и они будут зависеть только от собрания, а не от собственной партии, денежных вливаний и вышестоящей бюрократии. Это принудит их служить своему населению в лице народного собрания.

Устранение влияния денег на власть и управление оздоровит жизнь. Та коррупция, с которой делают вид, что борются, будет сведена до минимального уровня. Ведь для коррупции нужно, чтобы за пустячным делом стояла очередь просителей к чиновнику для получения разрешения, чтобы были надуманные запреты и возможность за деньги давать разрешения. Если глава администрации

напрямую зависит от Народного собрания, то его спросят за порядок. А он то наведёт его немедленно.

На уровне местной власти политика должна стать врачеванием душ. Только через предлагаемую систему в России может возродиться прямое народовластие в местной власти. Подобно тому, как одна комбинация генов полностью меняет строение организм, так и введение **принципа жребия в комплектование законодательного собрания** качественно меняет организм власти.

Жребий соединяет божественное и земное

Исход жребия неподвластен человеку, хотя он может задавать условия этих исходов. Учёные, самые объективные люди Земли, это знают и пользуются этим. Не мешает здесь напомнить, что на жребии⁴ основаны критерии принятия решений в современной науке, когда она имеет дело со случайными процессами.

Замена выборов членов Народного Собрания Территориального объединения жеребьёвкой

— делает власть **недорогой**,

— она позволяет **сократить длительность правомочности** собрания каждого созыва до 3 (трёх) месяцев,

— делает невозможным кризис власти, так как обеспечивает не только участие каждого жителя в принятии правовых актов местной власти, но и **устраняет возможность захвата власти партией**⁵.

Жребий увеличивает зависимость управления и должностных лиц не от партий или денег, а от народа, большинства членов объединения.

Обращаем внимание на то, что жребий применяется только в *определении членства Собрания*, а на остальные должности, в которых человек, должностное лицо выступает как **пользователь власти**, он назначается лицом, ответственным перед Собранием.

⁴ Так называемые статистические критерии используют принцип вероятности, то есть жребия в принятии решений.

⁵ Партии будут вынуждены заниматься своим делом по выработке концепций и идеологического обоснования решений и убеждения населения в определённой тактике и стратегии управления. Но они не смогут захватить власть, ибо жребий не различает партийную принадлежность.

Власть становится единой, исчезает двое и троевластие

Зло сегодняшнего дня — борьба законодательной и исполнительной властей. Источником этого зла является смешение функций власти и её реализации, то есть управления. На уровне местной власти, благодаря предлагаемым механизмам организации власти и управления, это зло полностью устраняется.

Практика разделения властей порочна и она введена для того, чтобы власть имущие легче управлялись с населением. Им так намного легче. Троевластие парализует власть народа и позволяет манипулировать властью народа во вред обществу. Если врач находит у человека два или три центра власти, то он ставит диагноз «Шизофрения». Прямое народовластие выборов депутатов по жребию устраняет шизофрению многовластия.

Следует помнить, что в действительности **власть одна** и она создаётся в Собрании, а в Управе, в Суде происходит только пользование властью, там происходит управление на основе правил, принятых законодательным органом. Устав территориальной общины не разделяет **ошибочной концепции о равновесии властей** и создании **противовесов**. Власть **одна** и никаких противовесов ей не может быть. Власть порождается только в Собрании и, повторяем, никакого противовеса ей нет и не должно быть⁶.

Не следует терять здравый смысл! Повторяем для памяти:

Если у отдельного человека в управлении собою возникают два центра власти, то психиатр констатирует расщепление личности и признаёт его больным. Проект полностью устраняет на уровне объединения современную **политическую шизофрению борьбы властей**, проклятия России.

Следующим злом нашей жизни является страх перед захватом власти отдельной личностью. Регламент Народного собрания уничтожает возможность захвата власти личностью, ибо власть, благодаря регламенту народного собрания становится **безличной**, подобно власти обычая. Регламент народного собрания, именуемый этическим кодексом, процедура вхождения гражданина во власть в

⁶ Монтескье в своём Духе законов говорит о равновесии исполнительной и законодательной власти. Если тогда, в XVII веке (1600-1699) это было новшеством, то сегодня — это архаизм, за который нам приходится дорого платить как деньгами, так и спокойствием. Идеи представительной демократии финансировались ростовщиками, которые создали этот совершенный инструмент представительной демократии для парализации воли народа.

качестве члена собрания, правила участия в собрании, вхождение в должность исполнителей, их зависимость и подлинная подотчётность Собранию полностью устраняют возможности захвата власти. Регламент устраняет также возможность обструкции собрания путём превращения его в говорильню, в сопровождении которой чиновники протаскивали бы выгодные им правовые акты.

Власть становится безличной. Но пользователь власти должен быть личностью, которая получает признание Народным собранием и наделяется очень большими возможностями эффективного управления.

Устранение лоббирования

Злом является **лоббирование**, когда частный интерес групп приобретает в законе всеобщую форму. Лобби — это способ навязывания частных интересов определённых групп в виде всеобщих интересов.

Лоббирование начинается с финансирования избирательной кампании.

Лоббирование предполагает образование фракций.

Лоббирование требует иммунитета депутата, иначе опасно вкладывать в депутата деньги, если его в любой момент могут прогнать.

Лоббирование предполагает существование партий, куда вкладываются деньги для последующего производства ещё больших денег.

Лоббирование — узаконенный способ законодательного подавление одной, малой частью народа, большей её части.

Лоббирование — симптом полного вырождения представительной демократии.

В уложении о народном собрании, разработанном нами, зафиксировано, что объединение участников народного собрания во фракции недопустимо и квалифицируется как нарушение прав членов объединения на беспристрастное и честное рассмотрение вопроса по существу. И эта норма легко исполнима, если

принять во внимание, что член собрания может быть легко заменён, если он нарушает этический кодекс.

Известно, что власть портит человека. Все конституции мира признают это и устанавливают пределы избранной власти 4-5 годами. Однако этих лет с лихвой достаточно для криминализации власти. Этому злу в Уставах противопоставлено то, что Народное собрание каждого созыва действует не более трёх месяцев. За это время члены народного собрания **не успеют испортиться**. Подкуп и развращение будущего депутата представительного собрания происходит во время избирательной кампании. Если при прямом народовластии избирательной кампании нет, то развращение невозможно, так как заранее неизвестно, кого следует покупать.

Безнаказанность портит человека. Все парламенты мира стремятся сделать депутата безответственным, защищают его путём иммунитета и привилегий. Уголовники стремятся получить парламентскую неприкосновенность. В прямом народовластии выборов депутатов по жребию это зло устраняется тем, что члены народного собрания **не приобретают иммунитета и привилегий** и тем самым они свободны от соблазна, порождающего это зло. Попытки введения привилегий и иммунитета Уставом территориального Объединения квалифицируется как подрыв народовластия и наказуемы.

Проект организации власти в территориальной общине нейтрален к структуре центральной власти в государстве. Он одинаково приемлем как для Республики, так и для Конституционной Монархии. Но он неприемлем для тирании, продажного чиновничества и специалистов по подкупу властей. Проект полностью исключает возможность захвата исполнительных органов власти чиновниками. Он, повторяю, устраняет **тайное лоббирование**, ибо интересы разных групп населения могут быть представлены во власти не иначе, как **явно и гласно и в интересах народа**.

Президент
отделения психологии МАИ,
Председатель Совета Земских Общин РЗД
академик МАИ Ю.М. Орлов

Подробнее здесь: www.radarsgm.ru/narodovlastie.html

Электронная почта: sanogen@mail.ru

Телефон: +7 910 442 44 38 (МТС Москва или Вайбер, Вотсап, Телеграм)

ОРЛОВ Юрий Михайлович — создатель теории и практики СаноГенного (оздоравливающего) Мышления (СГМ), кандидат философских наук («Диалектика абсолютной и относительной истины»), доктор психологических наук, профессор Медицинской академии им. И.М. Сеченова, где в течение более 20 лет заведовал кафедрой педагогики и медицинской психологии, автор книг по психологии личности: «Самопознание и самовоспитание характера», «Обида. Вина», «Как беречь любовь», «Исцеление философией», «Философия гипертонической болезни», «Психология ненасилия», «Психология принуждения» и [мн. других](#).

[СаноГенное Мышление \(СГМ\)](#) — это исцеляющее размышление негативных эмоций

Вся информация о СГМ и Ю.М. Орлове здесь: radarsgm.ru www.radarsgm.ru/narodovlastie.html

Ю.М. Орлов «ОБ ОЗДОРОВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВА»

Государство, как и любой коллектив, семья или иное общественное образование может испытывать стресс, напряжение и соответственно быть здоровым или больным. Наше государство явно больно и важно наметить пути его оздоровления.

Политики предлагают различные рецепты. Что ни партия, новый рецепт, к сожалению поразительно похожий на те, которые уже применяли к нашему государству, но оно от этого не может и по сей день оправиться. Экономисты тоже делают вид, что предлагают рецепт, но из интервью по телевидению невозможно понять, в чём он состоит. Говорят, что знают, как это надо делать. Главное доверьтесь нам.

Во всём этом хоре исцелителей не слышно голоса психолога. Я сегодня хочу издать свою ноту для этого нестройного хора исцелителей государства. Для ясности проблемы я упрощу ситуацию и использую образ, который легко представить простому человеку, не умудрённому тонкостями политики, и пусть он судит, подходит этот очередной рецепт или нет.

Представьте на минуту, что совершилось преступление, захватывающее чувства людей и от справедливого и разумного решения суда присяжных зависит многое. Обыкновенно, человеку кажется, что чем больше людей, тем больше и ума и совести, хотя психологи думают обратное.

Итак. Решили увеличить число присяжных, вместо 12 (двенадцать) человек скажем 450 (четыреста пятьдесят) присяжных, думая, что это учреждение станет намного умнее.

Так как дело важное, то для подбора присяжных, вместо жеребьёвки решили провести выборы. Так вроде надёжнее: избрать лучших. А жеребьёвка — дело случайное. Ведь важное дело, согласно обывательской философии, не может быть пущено на самотек жеребьёвки. Ведь жеребьёвка — это занятие суеверных людей. Пусть этим занимаются обычные суды присяжных, а здесь решается судьба государства!

После короткой избирательной кампании, где схлестнулись различные течения и партии, имеющие своё понимание дела, был скомплектован состав присяжных: 450 (четыреста пятьдесят) человек, которым доверились избиратели.

Представьте, присяжные ещё до присяги сразу же образовали блоки, фракции, объединённые на основе различных вариантов вердикта по делу, которое, обратите внимание, ещё не рассматривалось. Каждый из них имел свою концепцию дела и решения ДО его рассмотрения. Этих людей невозможно обвинить в наличии обыкновенного для приличного человека качества: не судить о деле пока оно не исследовано.

На первом же собрании присяжные отказались рассматривать дело, так как считали, что оно затянется. Они настояли на том, чтобы работать по делу целых два года. Потом установили себе оклады, привилегии, помощников и иммунитет.

Присяжные, оказывается, ещё ДО СЛУШАНИЯ ДЕЛА имели своё суждение и хотели выразить его и настояли на том, чтобы регламент ведения дела позволял им не только задавать вопросы экспертам, но и выступать по существу дела за и против определённого решения.

Так как члены этого собрания были заинтересованы в доказательстве своего решения, поскольку они дали слово избирателям, что это решение будут проводить в жизнь (решение, которое сложилось до слушания дела), им показалось, что судья будет этому только мешать и решили отказаться от судьи и из своей среды решили выбрать председателя собрания присяжных, сговорившись так, чтобы уравновесить интересы большинства уже сложившихся фракций. Они были убеждены в том, что истина может быть достигнута путём вербовки сторонников.

Потом присяжные отказались также и от профессионального защитника и обвинителя, взяв эти функции на себя, полагая, что они достаточно компетентны, так как смогли выдержать избирательную кампанию.

Потом поразмыслили и решили отменить ПРИСЯГУ и стали себя называть депутатами, а не присяжными. Вместо присяги создали комитет по этике, где так же большинством голосов будут судить морально ли или неморально некоторое поведение депутата.

Теперь зададимся двумя вопросами:

Вопрос 1: Может ли это учреждение объективно, по совести и правомерно разобрать дело и принять правосудное решение?

Ответ очевиден: НЕТ.

Вопрос 2: Какой народ и какая Конституция, а также, какое воспалённое воображение, тронутое шизофренией, может допустить создание такого социального Монстра?

Ответы также очевидны: Это — так называемые цивилизованные народы. Такой монстр уже есть — это Государственная Дума России и Парламенты стран представительной демократии. Конституция России и конституции США, Франции, Италии.

Англия сделала то же и без конституции, по традиции, так как это было выгодно английским аристократам и третьему сословию.

Воображение и мышление философов, начиная с Гоббса, и кончая современными теоретиками философии государства и права доказывают, что такое учреждение — наилучшее достижение государственного развития и гениев государственного дела.

Вопрос 3: Каким образом можно убить этого Монстра?

Ответ тоже очевиден: **ВОССТАНОВИТЬ ПРЯМОЕ НАРОДОВЛАСТИЕ**, то есть укомплектовать состав присяжных просто и разумно, как это делалось со времён античности: путём **жеребьёвки**, на **короткий** срок, **не более трёх месяцев**, только для рассмотрения данного дела или группы дел, не давать им привилегий и иммунитета; это — быстро и дёшево; это не развращает народы; греки даже им предлагали выполнять эти обязанности за свой счёт.

Создать разумный регламент работы этого учреждения,

1. чтобы присяжные не подменяли профессионалов, доказывающих ЗА и ПРОТИВ определённого решения, только слушали прения сторон, не вступали в дискуссии. Ведь хорошо известно, что человек, вступающий в спор, глупеет на глазах, ибо видит истину только с одной стороны и ему доверять её нельзя. Это было известно со времён античности. В споре никогда не рождается истина, а рождается только драка.

2. чтобы присягнули судить по совести и собственному разумению, не имели предвзятого мнения, которое сложилось до рассмотрения дела по существу и не имели особых интересов в результатах решения дела, за исключением разве интереса правособразности. Следовательно, представителей партий туда нельзя допускать, туда, где вырабатывается решение. Там должны быть нейтральные простые люди.

Сделать это — обеспечить возрождение прямого непосредственного подлинного народовластия, опирающегося на современные технологии информатизации.

О том, как убить этого Монстра и даётся рецепт. Чтобы не причислили меня к утопистам или к обитателям домов, где держат спасителей мира, даю несколько кратких пояснений.

Для начала — нужно понять, что современная представительная демократия со своими партиями, избирательными кампаниями, парламентаризмом полностью изжила себя, что не нуждается в особых доказательствах. Достаточно сказанного выше. Люди практически её отвергают, так как в неё не верят; они просто не голосуют. Не только в России, но и во всём мире.

Именно представительная демократия сделала возможным такое явление как фашизм, который собирает голоса, апеллируя к самым низменным инстинктам человека, разрушению и различению людей по национальному признаку, чего не было до появления представительной демократии. Фашизм явный в сочетании с вождизмом, фашизм демократический, различающий людей по национальному признаку на государственном уровне, стал возможен только в последнее столетие — время господства представительной демократии.

Представительная демократия как никакая форма правления обеспечивает превращение денег во власть и власть в деньги (лоббизм), что создаёт глобальный экологический кризис и который ставит землю на грань катастрофы.

Представительная демократия обеспечивает разращение народов, реанимацию и легитимизацию самых диких предрассудков, которые разрушали души народов; она порождает непрерывные мятежи, мировые войны и многое другое и это всё стало возможным с появлением представительной демократии. Раньше до появления этой формы правления мировых войн не было.

Где выход?

Представительная демократия должна быть заменена прямым народовластием: состав законодательного собрания комплектуется по жребию из граждан, на короткий, не более трёх месяцев срок. Это в сто раз дешевле, устраняет мерзость выборов, фракционную деятельность и борьбу блоков, пресекает превращение государства в орудие реализации интересов малочисленной части населения (где-то около 5%) в ущерб её другой части (остальных 95%), устраняет отчуждение суверена от его подлинного носителя — отдельного гражданина, а не народа в целом, делает невозможным подкуп законодательного органа и законодателей.

Россия — единственная страна, которая находится в таком состоянии и на такой фазе развития, когда она сможет реализовать идеи прямого народовластия. Кроме того, она даст всему миру главную идею XXI века: **ИДЕЮ ПРЯМОГО НАРОДОВЛАСТИЯ, ТО ЕСТЬ ВЫБОРОВ ПЕРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОТ НАРОДА (ДЕПУТАТОВ) ПО ЖРЕБИЮ.**

Прямое народовластие — это государственное выражение идеи **СОБОРНОСТИ**, которая жила в земских соборах, появившихся после Смутного времени. Сегодня мы изживаем своё смутное время и пора вернуться к великому опыту российских народов, которые Соборностью земских соборов сумели собрать воедино российскую землю. Россия в состоянии это сделать и вот почему.

Все прямые демократии, возникавшие в истории (греки и другие), могли создать только демократические города-полисы. Рост государства, в силу несовершенства технологии информатизации, всегда приводил к устранению демократии и замены её деспотизмом.

На территории России было единственное, уникальное в истории **БОЛЬШОЕ ЦЕНТРАЛИЗОВАННОЕ ГОСУДАРСТВО ПРЯМОЙ ДЕМОКРАТИИ**, которое охватывало пространство больше Московского государства. Это Новгород. Это государство нанимало князей для управления. Оно впервые в истории ввело двойное

гражданство. Это государство погибло в конкуренции с Московским царём не по причине слабости, а по причине захвата власти в этом государстве чужим финансовым капиталом.

Традиции прямого народовластия в архетипе наших народов сохранились, несмотря на все усилия единовластия искоренить их.

Прямое народовластие в настоящее время существует в суде присяжных. Задача состоит в том, чтобы распространить его и на формы местного самоуправления. Этому не препятствуют ни конституция, ни Указы Президента.

Местное самоуправление может организовываться в любых формах. Поэтому городскую думу можно комплектовать компьютерной жеребьёвкой на короткий срок — 3 (три) месяца. Это предполагает составление Устава города и Положения о выборах, а также Регламента работы органа власти с учётом принципов прямого народовластия.

Опыт прямого народовластия, распространяясь в сознании и опыте народа, неминуемо придёт к использованию жребия как средства комплектования источника государственной власти. Мы забыли о том, что на земские соборы по квоте разрядного приказа посылались представители сословий, выбранные по жребию.

Сейчас сословия отменены, и дело будет проще. Жеребьёвка приведёт к полной реорганизации государственной власти, сделает эту власть работоспособной и нравственной. Жеребьёвка в наше время лежит в основе принятия решений в науке (статистические критерии). Современная технология информатизации может это обеспечить на любом уровне.

Прямое народовластие — выборы депутатов по жребию уничтожит социального Монстра, именуемого представительной демократией. Если мы этого не сделаем, этот Монстр уничтожит человечество.

XXI век — век прямого народовластия.

Возможность узурпации власти в России в октябре 1917 года состояла не сколько в сплоченности и энергии большевиков, жаждавших власти, сколько в слабости представительной демократии, которая уже к XX веку стала обнаруживать свои пороки, которые проявлялись в работе Земства, в работе четырёх государственных дум и в ведении войны с Германией.

Эти пороки проявлялись в том, что народ не доверял своим представителям, так как избирательная система уже и в то время позволяла партиям управлять выборами.

Россия не имела опыта представительной демократии, а имела опыт только прямого народовластия. В Земских соборах делегаты подбирались для решения конкретной проблемы, например, избирать царя, но не для постоянной парламентской деятельности.

В Думах же образовались фракции, которые парализовали работу думы. Поэтому, когда большевики разогнали учредительное собрание, это не встретило массового сопротивления. В результате мы получили тоталитарную систему, порождённую представительной демократией.

Сегодня сходная ситуация: обнаруживаются пороки представительной демократии. Проект закона переносит модели центральной демократии на места. Предполагается, что территориальные общины будут управляться аналогично всему государству. Эта модель опасна, так как пороки центральной власти будут усиливаться на местах.

Если сегодня подкуп, насилие, кровавые разборки партий и убийство депутатов, обман, происходит "где-то далеко", то с введением закона о местном самоуправлении всё это будет происходить рядом и с вами. Чиновник и мафия изготовились к прыжку для захвата власти на местах.

Этому можно противопоставить только прямое народовластие, основанное на принципе участия во власти каждого члена общины по очереди, определяемому жребием. Это уничтожает вакханалию выборов, борьбу партий и возможность захвата местной власти с помощью избирательной машины.

Прямое народовластие предполагает существование самостоятельных самоуправляемых территориальных общин, первой основы государства, каждая из которых обладает полнотой власти и осуществляет самоуправление.

Создание территориальных общин — это, прежде всего, построение власти снизу. Построение государства идёт снизу.

Plus видео фрагмент из лекции Юрия Михайловича Орлова «Прямое народовластие, выборы депутатов (представителей народа) по жребию — это главная идея XXI века; против монстра представительной демократии), то есть 12-й фрагмент из лекции «О стыде и комплексе неполноценности» (посмотреть и скачать можно на сайте www.radarsgm.ru в рубрике Видео)

Источник: www.radarsgm.ru/narodovlastie/o-postroenii-PN-.html

Ю.М. Орлов «О ПОСТРОЕНИИ ПРЯМОГО НАРОДОВЛАСТИЯ»

Эффективное решение всех уставных задач российского земского движения будет зависеть от того, сможет ли Россия построить действенное и подлинное самоуправление и местную власть. Это должно быть прямое народовластие.

Мы приводим интервью Глумакова, редактора нашего журнала с Советником Российского Земского Движения (РЗД), академиком Международной академии информатизации Юрием Михайловичем Орловым, под руководством которого члены круглого стола РЗД выработали пять основных документов, определяющих структуру народовластия и управления в территориальной общине, Устав которой был опубликован в Российской газете 19 ноября 1994 года.

Глумаков: *Юрий Михайлович, Вы убеждены в том, что формой местного самоуправления должно быть только прямое народовластие. На чём держится это убеждение?*

Орлов: Оно основано на том, что представительная демократия во всем мире изжила себя и особенно в России, она переродилась во власть народных представителей. Фактически представительная демократия передаёт власть в руки наиболее активных граждан, избранных депутатами. Таким образом, происходит отчуждение власти от народа при сохранении признаков народовластия. Нетрудно понять, что подлинное народовластие и власть народных представителей — разные вещи.

Большая часть проблем сегодняшнего дня могут быть решены только через прямое народовластие, которое должно строиться снизу вверх, а не наоборот. Местная власть должна быть непосредственной, прямой властью, которая будет решать проблемы каждого жителя общины. Только она, а не представительная власть могут решить основные проблемы отдельного человека по месту его жительства.

Г: Итак, прямое народовластие. Чем оно отличается от привычных нам форм демократической власти?

О: Прежде всего, следует отличать понятия власти и управления. Власть — принятие решения о правилах гражданского общения людей и о том, что можно делать, чего нельзя, а управление — это вызывание желательного или устранение нежелательного для власти поведения.

Власть можно рассматривать как возможность, энергию, основу управления. Между властью и управлением такое же соотношение как между энергией и работой. Благодаря энергии возможна работа, точно так же благодаря власти возможно управление. Но власть и управление — разные вещи и их смешивать нельзя.

Г: Нельзя ли подробнее объяснить это различие?

О: Если взять отдельного человека, то его воля является властью, а то, что он делает, как ведёт себя, является следствием управления собственным поведением. Воля — сердцевина власти. В этом смысле источником реальной власти является не народ (это — абстракция), а отдельный гражданин.

Если же взять группу людей, то решение о том, какой порядок, правила гражданского общения они будут соблюдать, образует власть членов группы, а действия по достижению жизненных целей — составляют управление. Можно сказать, что власть учреждает правила поведения, а управление — реализует эти правила. Основой правил поведения являются обычаи. В них сконцентрирована власть данной группы людей, которую они сами не осознают. Однако жизнь постоянно усложняется, и обычаи не могут упорядочить всю жизнь и люди вынуждены создавать новые правила.

Г: Следовательно, народовластие состоит как раз в том, что люди, составляющие данный народ, принимают определённые правила, законы?

О: Слово "народ" здесь всё путает. Лучше говорить о том, что каждый гражданин данной общины принимает участие в принятии неких новых правил поведения. А народ — это абстракция и от имени народа можно делать и то, с чем народ не согласен.

Г. Прямое народовластие — это когда каждый человек выражает согласие или несогласие с некоторым правилом, которое предстоит принять?

О: Да. Каждый человек. Прямое народовластие, когда в принятии решения об этих правилах участвуют непосредственно все члены группы или общины. Между носителем власти, гражданином и актом принятия решения связь непосредственная, без посредников.

А представительная демократия состоит в наличии посредника между отдельным гражданином и властью, которая принимает законы. В представительной демократии власть по существу с помощью определённых приёмов, узаконенных конституцией и законом о выборах, захватывается народными представителями на определённый срок. Происходит отчуждение власти от отдельного гражданина. Это вредит государству в целом и особенно опасно для местного самоуправления.

Если в прямом народовластии непосредственное согласие каждого гражданина с принимаемым законом выражается немедленно в момент его принятия, то в представительной демократии эта связь отсрочена. Народный представитель на определённый срок становится полностью независимым от своих представителей. Это и даёт ему возможность захвата власти.

Здесь свои плюсы и минусы. В представительной демократии гражданин перекладывает ответственность и заботу о благосостоянии своего общества на своего представителя и не занимается принятием законов или правил. Он не желает этим заниматься и брать ответственность на себя, перекладывает её на представителя.

Минусы состоят в том, что представители народа могут злоупотреблять доверием и преследовать свои эгоистические интересы, что выражается в коррупции и в том, что политика превращается в большой бизнес, что приводит общество к кризису и может быть причиной больших катаклизмов.

Г: В каких формах может на местах осуществляться прямое народовластие? Через сходы, собрания на площади? Ведь если в общине более трёх тысяч человек, то трудно провести собрание и серьёзно обсуждать вопрос. Сход немедленно превратится в митинг, в котором будут преобладать горлопаны. Богатые и влиятельные члены общины могут подкупать этих горлопанов и создавать нужное большинство.

Есть ещё одно обстоятельство. В зависимости от того, кто придёт на собрание и кто не придёт, будет определяться ход собрания. Если придут люмпены, то это будет власть люмпенов, если представители денежного мешка, то власть богатых. Сход, как видно, может так же легко превратиться в господство или

люмпенов или денежного мешка и мафии. Это будет похуже собрания представителей.

О: Вы хорошо описали обычный опыт сходов и митингов. Но работу собрания можно упорядочить. Это сделано в Уставе общины. Приведу фрагмент устава:

"5.2. Любой член Общины может участвовать в работе народного собрания. Если Община велика, то участие в Народном собрании осуществляется членами общины по очереди, определяемому жребием. Способ жеребьёвки определяется Народным собранием."

В этом пункте записано, что каждый по очереди может участвовать в собрании. Обычно посещения собрания гражданином является величиной случайной: гражданин может прийти и не прийти на собрание. В данном случае эта случайность моделируется с учётом размера общины, помещения, в котором должно проходить собрание и возможностями человеческого голоса и слуха.

Г: *Захотят ли граждане ходить на эти собрания? Ведь сегодня на выборы едва половина населения приходит. Мне кажется, что прямое народовластие не осуществимо, ибо нет механизма активного функционирования такого собрания. Поневоле нужно будет избирать представителей.*

О: Я опять обращусь к Уставу.

"Участие в собрании является в соответствии с российскими традициями "земской повинностью", выполнение которой обязательно и почётно. Член общины может отказаться от участия в собрании данного созыва".

Он может отказаться, но будет заменен другим человеком, на которого выпал жребий. Поскольку жеребьёвка, в отличие от выборов стоит гроши, то такая замена, в отличие от замены выборного представителя легко выполняема.

Нетрудно представить, что если собрание каждого созыва будет действовать 3 (три) месяца, то каждый из 4 тысяч граждан общины обязательно будет членом собрания один раз в течение двух с половиной лет (если зал собрания вмещает 400 человек).

Г: *А если гражданин не захочет участвовать в собрании?*

О: Он не может отказаться участвовать в собрании, если он принят в члены общины, а это предполагает согласие гражданина с её Уставом. Когда гражданин

пишет заявление о принятии его в общину, то он выражает согласие с её Уставом. Если же он не согласен, то он, естественно, не вступает в общину.

Г: Значит, гражданина принимают в общину?

О: Это является необходимым условием строительства власти снизу. Власть всегда основана на согласии подчиняться ей. Акт принятия гражданина в члены общины есть законное выражение этого согласия и легитимизация власти — органов власти общины.

А если граждан данного округа просто объявят членами общины и спустят сверху закон о местном самоуправлении, согласие с которым они не выражали, то эти граждане не будут эту власть считать своей и подчиняться ей, как это происходит сегодня. В этом случае общинники не будут соблюдать законов, которые принимает местная власть и их придётся принуждать к этому. Поэтому при разработке устава мы исходили из принципов согласия и строительства власти "снизу".

Г: Почему вы уверены, что собрание из 400 человек не превратится в митинг и в нечто похожее на Новгородское вече?

О: Митинги буйные именно потому, что туда идут буйствовать и выражать протест. Происходит как бы отбор протестующих. Точно так же и на сход идут те, кому почему-то это нужно. А в нашем уставе этого отбора нет. Выборка случайна и она представляет дух и психологию общинников наиболее близко к сути. То есть выборка, говоря языком статистики, — отражает генеральную совокупность. Отбора нет.

Г: Но 400 человек это много. Смогут ли они обсуждать вопрос правильно?

О: Смогут, так как они его не будут обсуждать, а только слушать, как обсуждается экспертами этот вопрос, и принимать предложения или отказываться от них. Важно то, что обсуждать вопрос и формулировать его будут эксперты и профессионалы, как это происходит в суде присяжных. Приведу положение из устава.

"5.4. Число членов действующего в данный период Народного Собрания определяется Уложением о Народном Собрании общины. Член общины, которому выпал жребий быть участником собрания присягает на Конституции РФ и Уставе Общины и берёт на себя обязанность соблюдать этический кодекс Народного собрания, добросовестно выслушивать аргументы ЗА и ПРОТИВ предлагаемого решения, голосовать по собственной

совести и разумению, не представляя чьих-либо интересов, не участвовать в споре сторон, в предварительных перед голосованием сговорах, консультациях, дискуссиях, не принимать петиций, ходатаев, представителей от общественных организаций, партий.

Он обязан голосовать или ЗА или ПРОТИВ или воздержаться относительно проекта решения. Его действие должно основываться только на обсуждении вопроса по существу на сессии Народного собрания.

Явное или скрытое объединение участников народного собрания во фракции недопустимо и является нарушением прав членов общины на беспристрастное и честное рассмотрение вопроса по существу.

5.5. Народное собрание общины не является представительным органом, так как его участники не представляют ни чьих интересов, а принимают решение сами для себя и те решения, которые сами должны исполнять. Народное собрание осуществляет прямое народовластие. Его решения обязательны для всех членов общины, без исключения".

Г: А если они не будут соблюдать этический кодекс?

О: Они не могут его не соблюдать. Если на вас выпал жребий быть членом собрания, то вы даёте согласие выполнять регламент собрания ещё до начала собрания. Если же вы не даёте такого согласия, то вас не включают в члены собрания и всё. Ведь власть священна и участие во власти накладывает определённые и строгие обязанности и отказ от некоторых естественных прав, например, от желания и возможности высказываться самому.

Притом перед собранием вы даёте клятву соблюдать регламент собрания, который является частью Устава.

Г: Значит, устав запрещает членам собрания участвовать в дискуссии?

О: Устав культивирует мудрость. Мудрость состоит в том, что человек видит проблему с противоположных сторон, для чего должен выслушивать все аргументы ЗА и ПРОТИВ некоторого суждения. А если человек участвует в дискуссии, то теряет

мудрость, поскольку он всегда должен принять какую-то одну сторону, которую обосновывает. В суде присяжных дискутируют профессионалы ЗА и ПРОТИВ, а присяжные только слушают и это обеспечивает мудрость принимаемых решений. Почему же граждане должны быть мудрыми в суде присяжных и быть немудрыми в народном собрании?

Г: Если мы примем этот Устав общины, то полностью отменяются всякие выборы в местные власти? И не нужно будет тратить миллиарды на выборы?

О: Да. Потребность в них отпадает. Выборы — дорогая процедура. Когда президент угрожает распустить парламент, то он шантажирует население своей страны тем, что гражданам придётся понести новые траты на выборы. Здесь же такой шантаж невозможен, так как здесь затраты мизерные, только на жеребьёвку, оповещение и оформление зала собрания. Прямое народовластие — это очень недорогая власть.

Но кроме материальных выгод есть выгоды и моральные. Отпадает необходимость и в политических партиях, которые приготовились участвовать в выборах в местные власти. Жеребьёвка исключает партийное влияние и пропаганду, так как Народное Собрание пополняется за счёт жребия. Причём никто заранее не знает, окажется ли он членом законодательного собрания или нет. Возникают большие затруднения для денежного мешка: невозможно заранее подготовить условия для подкупа члена народного собрания. В представительной демократии процесс выборов — это процесс приручения будущего депутата. Ведь на избирательную кампанию нужны деньги и притом много. А здесь неизвестно, кого подкупать.

Есть и психологические преимущества. Когда выбирают представителя, то он должен принимать во внимание интересы тех, кого он представляет, и кто его выбрал. Причём его представления об интересах народа могут быть ложными, то есть, заменены интересами тех, кто его финансирует. А в предлагаемой модели власти члена собрания никто не выбирает. Если он верующий, то пусть считает, что его выбрал для власти Бог, да и то лишь на три месяца. Нетрудно понять, что члены собрания, подобранные жребием, будут принимать решения для себя, а не для других, как это делают народные представители. Ведь член собрания никого не представляет и должен судить по своему разуму и совести, то есть принимать решение, повторяю, для себя, а не для других.

Г: Сегодня принимаются законы, которые мало кто выполняет. Законы не действуют. По вашей модели порождается совершенно иная ситуация. Когда человек сам принимает решение, он склонен его выполнять, в отличие от того случая, когда это решение вместо него и для него принимает другой человек.

Орлов: Это действительно так. Когда с некоторыми правилами люди не согласны, они их не выполняют. Когда решения не выполняются, то государство, пытаясь справиться ситуацией, усиливает аппарат насилия: граждане налоги не платят, от этого растёт налоговая инспекция, возрастает насилие, а налоги всё равно не платят, потому, что они считаются несправедливыми, грабительскими.

Если государство может допустить насилие в таких масштабах, то в общине свободных граждан такое не приживётся. Поэтому в уставе Общины принят пункт, согласно которому закон, правило принимается, если с ним согласны квалифицированное большинство, а именно 80 процентов (4/5) членов собрания. Это значит, по закону больших чисел, согласие 80 процентов (4/5) всех членов общины, чего достаточно для автоматического выполнения закона.

Это порождает в России совершенно новый вид демократии, которому принадлежит будущее. Это будет прямая демократия, не представительная, без представителей-посредников от «народа».

Г: Но с этим не согласятся власть имущие, которые заинтересованы с помощью денег принудить других выполнять свою волю.

О: Согласятся, ибо это в их интересах. Сегодня власть служит чиновникам, и следовательно, денежному мешку. А при прямом народовластии государственные и местные деятели будут служить народу, представленному в народном собрании. Ведь именно собрание будет принимать их на должность и назначать оклады. Поэтому прямое народовластие — в интересах истинных государственных людей. Сегодня государственный муж зависит по меньшей мере от трёх сил:

- а) от собственной победившей партии, которая обеспечила победу на выборах и поставила его на должность;
- б) от вышестоящего начальника;
- в) и только потом уже от успешности ведения дел.

Сегодня он служит по меньшей мере трём хозяевам, что невозможно вынести.

В условиях прямого народовластия глава администрации, управы, полностью зависит от народного собрания, которое ориентируется на то, как идут дела. У главы администрации в будущем будет только один хозяин, народное собрание, каждый

созыв которого подтверждает или не подтверждает его полномочия. И ни от кого другого он не зависит.

Никому не хочется быть продажным, даже государственному деятелю, который сегодня должен делать дело и смотреть, что будет с его партией и как к нему относится мафия, которая провела его на выборах. За полгода или год до выборов он перестает думать о деле, а думает и делает всё, чтобы его ещё раз выбрали.

А при прямом народовластии он будет отвечать только за своё дело эффективного управления и не более. Поэтому новое, прямое народовластие в интересах государственных людей.

Г: А какого размера должна быть территориальная община?

О: Община должна быть больше комитетов самоуправления подъезда или группы домов. Комитеты могут входить в общину как субъекты общины.

Община должна быть достаточно велика, порядка 20-40 тысяч человек, для того, чтобы она могла быть субъектом собственности и иметь достаточное финансовое обеспечение за счёт налогов.

Поэтому будет верно, если община будет совпадать с сегодняшними минимальными административными округами, принятыми в нашей стране.

Г: А как вы мыслите образование этих общин как органов самоуправления?

О: Предлагаемая система максимально упрощает процесс реформирования местной власти и самоуправления. Предполагается прохождение нескольких фаз становления народовластия:

1) Регистрация территориальной Общины как общественной организации, Любая Община может быть уже сегодня зарегистрирована как общественная организация. Для этого должно быть не менее 10 учредителей, устав и учредительские документы.

2) Вовлечение граждан в члены Общины.

3) Если число членов общины станет больше половины численности населения данного административного округа, данной организации вышестоящей властью присваивается статус органов местного самоуправления.

4) Глава администрации данного административного округа может быть избран Народным Собранием Общины Председателем Управы территориальной общины, что обеспечит эволюционное перерастание сегодняшней местной власти в новую форму прямого народовластия.

Предлагаемая схема устраняет возможность конфронтации местной сегодняшней власти с нарождающимся прямым народовластием. Меняются только линии подчинения: если сегодня глава администрации полностью зависит от вышестоящего главы, от партии, к которой принадлежит, от качества выполняемого управления, то с момента, когда он становится Председателем Управы, он подчиняется только народному собранию. Это лучше и сберегает здоровье глав администраций.

Материалы, оформляющие систему и структуру прямого народовластия, состоят из пяти основных типовых документов:

1. **Устав территориальной Общины.** Опубликован полностью в Российской газете от 19 ноября 1994 в приложении "Земство".
2. **Уложение о народном Собрании** территориальной общины.
3. **Этический кодекс** члена народного собрания (регламент собрания).
4. **Уложение об Управе** территориальной общины,
5. **Уложение об общинном Суде.**

Полный текст всех пяти типовых документов представлен ниже, в конце этого файла или его можно найти [здесь: www.radarsgm.ru/narodovlastie/broshura-struktura-PN-.html](http://www.radarsgm.ru/narodovlastie/broshura-struktura-PN-.html)

Указанные пять документов разработаны Отделением Международной академии информатизации под моим руководством, приняты на Круглом столе Российского Земского Движения (РЗД) в качестве типовых документов, образующих **правовую основу народовластия**. В разработке принимались во внимание мировой и российский исторический опыт общинной жизни и проекты законов о местном самоуправлении разрабатываемых в Государственной Думе.

МУДРОСТЬ МЕСТНОЙ ВЛАСТИ

Г: Известно, что в отличие от представительной власти прямое народовластие — это когда каждый человек принимает участие в управлении своим сообществом. Но как могут не профессионалы управлять государством? Ведь мы уже знакомы с реализацией в Советах формулы "каждая кухарка будет управлять государством"?

Орлов: Народовластие не означает участие в управлении каждого. Я настаиваю на том, что следует различать понятия, **власть** и **управление** и не только в уме, в теории, но и на практике. К сожалению, эти понятия у нас не различаются даже на уровне государственных документов. Поэтому придётся давать определения. Власть — это принятие решения, а управление — действия по реализации этого решения. Право же — это возможность и невозможность принимать некоторые конкретные решения, позволения и ограничения в их реализации.

Участие каждого во власти для народовластия — явление нормальное и естественное. Член народного собрания Земской общины выражает согласие или несогласие с некоторым правилом, решением, строящим некоторый образ жизни общины. А профессионалы могут отрабатывать проекты таких решений и им не обязательно быть членами собрания и принимать решения. Профессионалы также реализуют эти решения.

Г: Итак, власть в руках простых людей, а управление у профессионалов. Если власть — принятие решений, то как могут принимать решения не профессионалы?

О: Жизнь состоит из принятия различных решений, которые касаются того, кто их принимает. Член собрания принимает эти решения для себя. Мудрый принимает мудрые решения, глупый — глупые. Собрание мудрых примет мудрое решение, собрание глупцов — глупое. И на это нет критериев. Но сказанное преувеличение. Простые люди, как правило, оказываются мудрее иных, особенно применительно к решениям, которые касаются их самих. Поэтому компетенции обыкновенного человека вполне достаточно, чтобы выразить согласие или не согласие, так как он принимает решение о правиле жизни, нужно это правило или нет, согласен он его выполнять или не согласен. Эти правила составляют основание его общего дома жизни.

Поясню примером. Если мне нужен дом и у меня есть деньги, но я не умею его строить, я — не профессионал-строитель. Я тогда нанимаю строителей. Не владея

искусством строительства, я точно знаю, каким должен быть этот дом, который строится для меня и в котором мне предстоит жить. Ничего не понимая в строительстве, я обладаю властью принять решение строить дом. А как его строить — не моё дело. Строят дом профессионалы, мастера. Однако, по ходу дела я могу консультироваться у профессионалов на счёт того, какими свойствами обладает тот или иной проект о его цене и надёжности. Моя власть осуществляется также и в консультациях с профессионалами. Мудрость же состоит в том, кого слушать, а кого не слушать. В этом также состоит и власть.

Другое дело — управление. Способ реализации решения, управление — дело профессионалов.

Ещё раз повторяю, власть — участие в принятии решении. Источник власти, будь это монарх или народное собрание, советуется с экспертами, профессионалами, а потом принимает решение. Таково отношение между властью и профессионализмом.

Г: Следовательно, от того, как люди различают эти понятия, зависит совершенствование механизмов власти и управления. Передо мною проект закона "Об общих принципах организации системы местного самоуправления в Российской Федерации". По наименованию видно, что авторы проекта не различают эти понятия. В нём даже не упоминается такое понятие как власть или местная власть.

О: Это не только результат невежества, а злонамеренное устранение народа от власти и подмены понятия власти понятием управления. Закон пытается навязать народу представительную демократию на уровне местного сообщества.

Г: Как бы Вы назвали этот закон?

О: Правильнее было бы законопроект назвать "О местной власти и самоуправлении".

Г: Трудно с вами не согласиться, хотя неприятно констатировать недостаток компетентности и профессионализма у законодателей.

О: Всё зависит от того, что мы понимаем под профессионализмом. Представьте на минуту учителя, врача, таксиста, юриста, каждый из них профессионал в своём деле. Но вот он успешно прошёл отвратительную избирательную кампанию и оказался депутатом. В каком направлении развивается его профессионализм? Особенно с момента как он приобретает иммунитет и привилегии.

Г: Нетрудно понять, он профессионализируется в том, как сколачивать блоки, как объединяться, иметь дело с лоббистами, то есть с теми, кто подкупает их в собственных интересах, учится подсиживать друг друга и самое главное — извлекать максимум личных выгод от своего положения, надеясь быть избранным и на следующий срок. Он появляется перед теле и радио микрофоном ради завоевания голосов для будущей избирательной кампании. В принятии решений он думает не столько об интересах народа или морали, а о том, как будет выглядеть его фракция.

О: Верно. Депутат теряет себя, своё лицо, а вместо того, чтобы быть самим собой, он создаёт вместо лица маску, некий имидж как инструмент борьбы. Поэтому то депутаты не хотят участвовать в заседаниях, за что им платят деньги и дают привилегии. Так представительная демократия перемалывает человека и создаёт свои кадры профессионалов от политики. Аристотель говорил, что «ПОЛИТИКА ЕСТЬ ВРАЧЕВАНИЕ ДУШ», а сегодня утвердился афоризм: «ПОЛИТИКА — ГРЯЗНОЕ ДЕЛО».

Земское движение стоит за то, чтобы политика, хотя бы на уровне земской общины, была врачеванием душ; чтобы каждый член сообщества участвовал во власти по очереди, определяемому жребием, и таким образом совершенствовал свой образ жизни и соответственно свою душу. Земство начисто устраняет зло избирательных кампаний и парламентаризма на уровне Земских территориальных общин. Обновление нашей государственности будет происходить медленно и снизу. Участие граждан в земском движении будет менять менталитет людей, и принципы прямого народовластия будут распространяться постепенно вверх.

*Г: Хотелось вернуться к механизмам работы собрания. В рекомендуемом земством регламенте народного собрания сказано, что **"Член Народного Собрания в прениях сторон не участвует. Он также не может давать справки, делать заявления. Лишь в конце обсуждения, перед голосованием он может задавать вопросы по существу дела. Член Собрания осуществляет власть, голосуя за или против закона и не более. Он может воздержаться от голосования."***

Получается так, что он лишается слова и не может выступить на собрании, членом которого он является. Не является ли это ограничением прав человека? Это странно: я член собрания и не могу выступить на нём, а посторонние, например, члены общины, эксперты, которые могут даже не быть членами общины — могут выступить?!

О: Власть парадоксальна, молчалива. Когда она в образе человека, ей достаточно пошевелить пальцем, чтобы нечто свершилось через управление. Как проявляется власть природы? В её законах. Они действуют молча. В обществе — через обычаи. В государстве — посредством решения: "быть по сему", то есть быть

некоторому закону, правилу. А формы государств отличаются тем, кто принимает решение. Эти решения могут быть мудрыми или глупыми, но они приняты.

Г: Кстати о мудрости. Члены собрания лишены слова, могут только голосовать, то есть шевелить рукой. Мы привыкли мудрость видеть в изречениях и афоризмах. А здесь — в шевелении?!

О: Мудрость членов собрания будет жить в том, что принятое решение будет соблюдаться и принесёт благо всем членам общины. А словесное бытие мудрости есть только намёк на подлинную мудрость бытия.

Г: Можно сказать, что собрание выражает коллективную мудрость?

О: Нет. Мудрость в мысли, а она индивидуальна. Соответственно и коллективной мудрости быть не может. Может быть только коллективное согласие с идеей, когда большинство собрания разделяют идею о том, что принятие такого-то решения приведёт к благу.

Мудрость связана с индивидуальностью. Поэтому философ Аристотель считал, что во главе государства стояли мудрые.

Г: Вы начали философствовать о мудрости. А какова практическая мудрость?

О: Мудрость состоит в том, чтобы уметь видеть предмет с разных, предпочтительно с противоположных углов зрения, а также из прошлого, настоящего и будущего. Мудрый видит последствия своих решений. А когда человек участвует в дискуссии, то он всегда принимает какую-либо сторону и теряет мудрость, видя предмет с одной стороны, не зная изнанки. Поэтому с древнейших времен молчание считалось средством усиления мудрости.

Народное собрание должно повышать уровень мудрости его участников, а не понижать его. Земство стремится открыть просторы для развития народной мудрости в местной политике и власти. Как эти просторы открываются можно видеть из следующего текста регламента, определяющего механизм принятия решения:

"...Экспертиза, внешняя, и независимая имеет целью изучить ожидаемые положительные и отрицательные изменения в обычаях и в образе жизни, в поведении и мышлении членов общины в результате принятия закона. Для экспертизы при необходимости привлекают нужных специалистов, работа которых оплачивается по договору.

Проект представляется Собранию с обязательными аргументами и контраргументами. Соответственно выделяются докладчики и эксперты ЗА и ПРОТИВ принятия закона. Без оснований "против" проект не принимается к обсуждению..."

Г: Следовательно, ЗА и ПРОТИВ аргументируют, спорят, раздражаются, критикуют профессионалы, впрочем, глупея и теряя мудрость на глазах, а мудрость концентрируется у тех, кто молча слушает их, сначала шевелит мозгами, а потом шевелит рукой, выражая своё согласие или несогласие. И это — школа практической мудрости для каждого участника принимаемого решения и для тех, кто слушает, не принимая решения, так как Собрание заседает гласно. Вы не могли бы привести пример такого опыта мудрости?

О: Пожалуйста, суд присяжных. В суде присяжных ЗА и ПРОТИВ аргументируют профессионалы, но решение принимают присяжные, которые самой ситуацией делаются мудрыми, так как не берут слова, не спорят, а слушают молча. Суд присяжных — прекрасная социальная машина по производству мудрости для достижения справедливости.

В территориальной земской общине не следует дублировать плохой и отживший себя опыт политической жизни любого парламента, где народные представители голосуют больше не по убеждению, а чаще всего потому, что своя фракция или партия решила голосовать ПРОТИВ, так как их политический оппонент хочет и предлагает голосовать ЗА. И это не имеет отношения к мудрости, а только к интересам, в которых нет мудрости, а есть только интерес.

Арбитр всегда мудрее спорящих сторон. Для Земства естественно использовать этот опыт мозговых атак, который применялся со времён античности почти всеми народами.

Г: Ваши аргументы убедительны. Но не может случиться так, что члены Собрания, выбранные по жребию, будут по примеру своих коллег из парламента рваться к микрофону и откажутся соблюдать ваше правило воздержания от выступлений? Ведь у нас народ необузданный и буйный. Да и примеры политической жизни Верховного Совета и Думы не вдохновляют. Трудно ожидать от него сдержанности.

О: Каким бы ты ни был буйным, но если ты даёшь слово и клятву соблюдать регламент, то придётся его соблюдать. А если не соблюдаешь, тебя просто удалят из

собрания, так как у члена собрания нет иммунитета и у него меньше прав, чем у рядового общинника. Это очень просто. Стоит почитать текст регламента.

"...В соответствии с Уставом Общины и Уложением о Народном собрании, общинник, на которого выпал жребий быть членом народного собрания, перед началом исполнения своей почётной и ответственной гражданской обязанности должен принести клятву верности соблюдения Устава Общины, Конституции России, дать обязательство соблюдать Этический кодекс Народного Собрания.

Избранный получает текст присяги и Кодекса, описание ритуала присяги, план-график работы Собрания вместе с извещением и приглашением на собрание.

Если Общинник согласен быть членом Собрания и согласен с текстами присяги, Этического Кодекса, Описания Ритуала, он допускается к принятию присяги и к участию в Собрании в качестве его члена..."

Поскольку он ранее согласился с Уставом, то было бы нелогично отказываться его соблюдать.

Г: А если он не согласен с такими ограничениями его индивидуальности? Он подготовил речь, аргументы и не может терпеть, чтобы не высказаться.

О: Если уж невтерпёж, то такой человек может отказаться быть членом собрания данного созыва. Тогда он как член общины может участвовать в дискуссиях за или против. А его заменят другим.

Г: Это парадокс: сегодня люди желают иметь привилегии и стремятся быть парламентариями, а у вас члены собрания имеют меньше прав, чем рядовой член общины?!

О: Это нормально и естественно, так как власть всегда накладывает ограничения на своего носителя.

Г: А если он нарушит слово, его удалят?

О: Да. Это сегодня парламентарий обладает иммунитетом и правом на беспредел, его невозможно удалить из парламента, разве только путём убийства. Притом его невыгодно лишать мандата и убивать, так как выборы нового стоят сотни миллионов рублей. Это придаёт особый колорит политической жизни.

Иногда Президент шантажирует население своей страны, грозя распустить парламент. Ведь выборы стоят миллионы долларов!

Земство предлагает на уровне территориальных общин систему, которая устраняет это зло начисто: подбор членов собрания по жребию стоит копейки и всегда есть резервный член собрания. Никто не сможет шантажировать граждан, грозя роспуском.

Распустить всё собрание и собрать его по жребию не представляет труда, разве только затраты на письма с приглашением на собрание. У Новгородцев, чтобы собрать собрание, было достаточно ударить в вечевой колокол.

Притом члены общины не рвутся быть членами собрания, ибо член собрания не имеет иммунитета и привилегий. Это земская повинность, жертва на алтарь народовластия и честь. Притом он должен давать клятву соблюдать регламент и вести себя прилично, а не как новгородские буйаны или члены различных народных сходов. Россиянин, будучи православным, не любит давать клятвы.

Г: А вы не могли бы подробнее остановиться на содержании клятвы члена Собрания?

О: Пожалуйста. Я просто приведу фрагмент текста:

"...Я, член Общины и мне выпал жребий быть членом собрания и я согласен соблюдать ниже перечисленные требования:

— воздерживаться от высказывания предварительного мнения по любому проекту или решению до его СЛУШАНИЯ в собрании и во время перерывов;

— в процессе СЛУШАНИЙ выслушивать аргументы ЗА и ПРОТИВ предлагаемого решения, стараясь вникнуть в то и другое,

— голосовать по собственной совести и разумению, в соответствии со своим правосознанием, не представляя чьих-либо отдельных интересов,

— не передавать право своего голоса кому-либо из членов собрания.

Я также согласен с тем, что мне не обязаны предоставлять слова и что я могу только голосовать ЗА, ПРОТИВ, ВОЗДЕРЖИВАЮСЬ и только.

На время моего членства в народном собрании я ВОЗДЕРЖИВАЮСЬ:

- вести среди членов Собрания агитацию ЗА или ПРОТИВ любого проекта общинного закона или иного решения;*
- участвовать вне собрания в обсуждениях, круглых столах, консультациях, дискуссиях, касающихся вопросов, которые будет обсуждать Собрание;*
- принимать петиции, ходатаев, представителей от общественных организаций, партий.*

Я согласен с тем, что НАРУШЕНИЕ ЭТИХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ЯВЛЯЕТСЯ НАРУШЕНИЕМ ПРАВ ЧЛЕНОВ ОБЩИНЫ НА БЕСПРИСТРАСТНОЕ И ОБЪЕКТИВНОЕ ОБСУЖДЕНИЕ ВОПРОСОВ НА СОБРАНИИ.

Данные обязательства являются условием моего участия в Собрании в качестве его члена и что, нарушив их, я заслуживаю наказания вплоть до исключения из состава собрания.

В случае несогласия с настоящими обязательствами, обязуюсь в трёхдневный срок сообщить об этом Председателю собрания..."

Простые люди совестливы и, в отличие от парламентариев и профессиональных политиков, склонны соблюдать обещания и клятвы.

Как видно эти ограничения просты и под силу любому. Если он не согласен быть членом собрания, то такая возможность ему предоставляется.

Ещё раз повторяю, власть налагает ограничения на его носителя, а не наоборот. Только в деспотиях не было таких ограничений. Для того, чтоб подписать указ царь должен был быть в определённом месте, решения народного собрания или жрецов наших предков было действительно, если они собирались в священной роще.

Эти ограничения нужны для мудрости народовластия. Жертва не так уж велика для обновления российской государственности на исходном рубеже власти — в народе.

Г: Юрий Михайлович, хочу Вас поблагодарить от имени всех наших читателей за такое ясное и доходчивое объяснение системы прямого народовластия. Будем надеяться, что в ближайшем будущем представительная демократия полностью изживёт себя, и нам ничего не останется, как прийти к выборам представителей от народа по жребию и к настоящему прямому народовластию. Это было бы очень хорошо не только для нашей страны, но и для всех других стран. Как Вы думаете?

О: Я убеждён, что будущее будет за Россией. Чтобы с нами сейчас не делали. Именно Россия покажет всему остальному миру пример справедливого общественного мироустройства.

Источник: www.radarsgm.ru/narodovlastie.html

Дополнительные материалы по прямому народовластию:

1) **три радио интервью Ю.М. Орлова**, данные им для одной из сибирских радиостанций (где-то в 1997 или 1998 году):

1-ое интервью. **Скачать** (128kb, 30МБ): [[radarsgm](#)] [[narod](#)] || (32kb, 8МБ): [[radarsgm](#)] [[narod](#)]

2-ое интервью. **Скачать** (128kb, 20МБ): [[radarsgm](#)] [[narod](#)] || (32kb, 5МБ): [[radarsgm](#)] [[narod](#)]

3-ее интервью. **Скачать** (128kb, 28МБ): [[radarsgm](#)] [[narod](#)] || (32kb, 7МБ): [[radarsgm](#)] [[narod](#)]

2) **Видео фрагмент "О прямом народовластии"** из лекции Юрия Михайловича Орлова "О стыде и комплексе неполноценности" (19 ноября 1997 года).

Посмотреть на youtube: <https://www.youtube.com/watch?v=5H3wfw388tE>

[Скачать видео](#) (mp4, 360p, 31.6 МБ; 16:42): [[radarsgm](#)]

3) **Статья Ю.М. Орлова "Прямое народовластие — средство против социальной шизофрении"**. Психологическая газета "Мы и Мир" (март, 1999): Посмотреть и скачать можно здесь: / www.radarsgm/narodovlastie/stat-My-i-Mir-mart-1999g.html /

Ю.М. Орлов

БОЛЕЗНЬ ГОСУДАРСТВА И ПУТИ ЕГО ОЗДОРОВЛЕНИЯ

Государство России больно. Оно переживает кризис, может быть кризис, предшествующий гибели, а может быть кризис роста. Если последнее, то возникает вопрос, прошли мы точку кризиса или предстоит что-то ещё, кроме мятежа оппозиционеров?

Каков путь оздоровления государства?

Поскольку сердцевиной государства является представительная власть, выражающая дух, совесть, возможности народа как целого, то оздоровление может идти только через её совершенствование. Качество исполнения функций органом, создающим законы, по которым люди живут, зависит

во-первых, от того, кто работает в этом органе, обладают ли депутаты мудростью, в какой мере они выражают, а не представляют дух народа,

во-вторых, от того, как организован этот орган, даёт ли он возможность депутатам быть естественными выразителями этого духа народа, нет ли в нём изъянов, парализующих полноценную работу.

Можно быть уверенным, что выборы, которые нам предстоят, не смогут создать такой парламент, который смог бы разрешить политический кризис, ибо мы переживаем кризис представительной демократии вообще, а не кризис государственности в России.

Сущность государства определяется тем, как принимаются её писанные законы, и как они исполняются. Однако то, как они принимаются является приоритетным свойством. Отсюда если принимаются одним человеком, царём — монархия, если частью граждан, благородными или родовитыми — аристократия, (если богатыми — олигархия), если всеми гражданами — демократия.

Демократия будет разной, в зависимости от того, каким образом граждане участвуют в принятии законов. Прямая демократия, — когда всем народом, представительная — представителями народа. В зависимости от того, каким образом подбираются представители получается

представительная или избирательная демократия — подбор путём избирательной системы, господствующей уже более 200 лет и
прямая демократия жребия — подбор законодателей путём жребия.

В современных условиях непосредственная демократия в стиле Афин или Новгорода не может быть реализована. Современные технологии информатизации дают возможность прямой демократии, в которой законодатели подбираются на короткий срок путём жребия. Такой демократии в истории не было. Это новая демократия, с которой человечество войдёт в третье тысячелетие.

Эта статья посвящена описанию вырождения представительной, избирательной демократии и преимуществ демократии жребия как контрастной к первой.

Чтобы облегчить чтение этой статьи я сначала изложу основные выводы из неё без доказательств. Этого достаточно, чтобы почувствовать, как политическое сознание читателя будет освещено как вспышкой молнии во мгле противоречий и бессмыслиц современности. И это произойдёт не потому, что я гениален или пророк. Это произойдёт потому, что эта статья позволит осознать государственно-политическую идею, созревшую в бессознательном архетипе человечества. Мне удалось написать её именно потому, что я не политик, не государствовед, а только психолог и философ, свободный от государственно-правовых предрассудков, человек, взглянувший на этот предмет со стороны.

Более любознательный может прочитать её всю с целью понять: ОТКУДА И КАК ВЫТЕКАЮТ ЭТИ ВЫВОДЫ.

Итак, **ГЛАВНЫЕ ВЫВОДЫ ЭТОЙ СТАТЬИ:**

Вывод №1. Избирательная демократия выродилась и угрожает гибелью человечеству

Выход: прямое народовластие, демократия жребия. Современные технологии информатизации позволяют эффективно решить проблему народовластия.

Что следует понимать под демократией?

Сначала о государстве.

Известно, что государство характеризуется тем, как принимаются законы и каким образом осуществляется законопослушное поведение. Государственное управление есть не что иное, как принятие законов и правил поведения людей, правил жизни, признание положения, статуса, отношений собственности граждан и способы, которыми люди достигают соблюдения этих правил.

Демократией именуется строй, в котором в управление государством вовлечены все граждане, которые или одновременно (народное собрание) или по очереди (по жребию) принимают участие в управлении.

Одним из способов вовлечения граждан в управление является участие граждан в принятии законов. Оно может быть прямым, как в древних демократиях Афин или Новгорода или косвенным, через представителей народа. В настоящее время считается, что народ принимает участие в управлении через своих депутатов, которые отбираются посредством процедуры избирательной системы и "представляют" в течение 4-5 лет избравших их граждан. Избирательная система — основа представительной демократии.

Непосредственная демократия сменилась представительной не потому, что она лучше, или представляет новый этап, высшую ступень демократии, а в силу неразвитости информатизационной системы общества, делающей невозможной непосредственную демократию в условиях роста размеров государства. Существующая в настоящее время представительная демократия является изобретением английской аристократии, которая потеснила единовластие и сохранила господство меньшинства над большинством посредством избирательной системы. Другие народы приняли эту деградированную форму организации народовластия по следующим причинам:

а) непосредственное, прямое народовластие было забыто. Оно последовательно и свирепо искоренялось единовластием в течение почти тысячи лет из сознания народов. Достаточно проанализировать историю, чтобы понять причины вытеснения идеи прямого народовластия из памяти народов. Западная история свидетельствует о том, с какой последовательной жестокостью подавлялись любые проявления прямого народовластия в Римской и Византийской империях или в королевствах Европы в средние века;

б) государственное строительство после ограничения или устранения единовластия в результате революций не имело опыта прямого народовластия; политики опасались прямого народовластия, видя в нём плохо управляемую и опасно разрушительную силу; государственное строительство питалось идеями представительной демократии, изобретённой и поспешно философски, а также и

юридически обоснованной в Англии. Представительная демократия казалась надёжным противовесом, как монархии, так и необузданной власти простого народа, потерявшего исторический опыт осуществления народовластия.

Исследование философских и юридических оснований народовластия приводят к убеждению, что даже в условиях безупречного выполнения процедур избирательной системы, депутаты представляют граждан противоправно. К этой неправомерности привыкли и ни теоретики, ни граждане, ни политики не замечают того, что депутаты, избранные всеобщим равным, тайным голосованием не имеют права представлять всех граждан своего избирательного округа.

Эта неправомерность состоит в том, что они без всяких на то оснований представляют также и граждан, которые не избрали их и голосовали против.

Они представляют граждан, не избравших их, представляют против их воли, что является насилием. Эта правовая несуразность не замечается под гипнозом и оправданием философии. Гоббс в своей теории государства, в частности, в учении о представительстве, считал, что меньшинство, должно согласиться с большинством, признать их представителя, или оно, "по праву может быть истребленным остальными" (Левиафан, 1936, стр.150). Это, по его мнению, уничтожение несогласного меньшинства оправдано, так как государство возникло как способ устранения войны всех против всех. Апологеты современной представительной демократии не цитируют это место, предпочитая практически его реализовать в каждой избирательной кампании.

Рассмотрим правовые и психологические последствия из этого. Каждый гражданин, голосовавший против, имеет право считать парламент данного государства не своим. Отсюда и разрыв между гражданами и властью.

Если депутаты законно представляют только тех избирателей, которые проголосовали за них и незаконно насильственно представляют тех, кто проголосовал против, то проблема усугубляется в связи с процедурой голосования при принятии закона.

Законы, принятые парламентом простым большинством подавляют или отрицают волю меньшинства. Последствия из этого — навязывание меньшинством своих законов большинству. Простой расчёт показывает это.

Если принять во внимание численность граждан, представляемых депутатом, то оказывается, что законы, принятые с преобладанием в один процент, соответствуют представительству только чуть более одной четверти избирателей. Получается, что в данном законе парламент выражает волю примерно только чуть более четверти избирателей. Следовательно, законы принятые большинством в один

процент совершают насилие над совестью почти 75 процентами граждан. Что означает, что меньшинство (25 процентов), представленное в парламентском большинстве, называя себя большинством, в принятии каждого закона навязывает большинству свою волю! Поэтому не нужно удивляться тому, что граждане не верят своему государству.

Следовательно, представительная демократия обеспечивает политическое господство меньшинства над большинством. Английская аристократия и политики знали что делали.

Рассмотрим избирательную процедуру. Для того, чтобы избранный депутат представлял граждан ВСЕГО своего округа нет никаких правовых оснований. Конституция, утверждающая это — неправообразна. Она скорее соответствует ложным утверждениям Гоббса, философского родоначальника принципов современной представительной демократии.

Законность или справедливость какого-либо акта или истинность утверждения для человека в здравом уме, никогда не определялось большинством лиц, согласных с этим утверждением или актом. Современная избирательная система вычёркивает суверенитет всех избирателей, которые не голосовали за депутата или за президента.

Современные конституции, легитимизирующие представительную демократию находятся в неразрешимом противоречии с гражданским, договорным правом, принципы которых более древни, чем принципы этих конституций. Обдумаем это.

Акт выборов может рассматриваться как заключение договора между каждым гражданином и кандидатом в депутаты, чьи мнения, суждения он намерен представлять в законодательном учреждении. Такого рода документ имеет юридическую силу, если он подписан сторонами, и указано место и время заключения соглашения. Система тайного голосования разрушает юридическую основу данного соглашения. Поскольку это происходит тайно, то это нельзя иначе квалифицировать как освящённый конституцией заговор некоего аморфного безличного большинства против безличного меньшинства. Результаты тайного соглашения не могут быть легитимными.

Конституционное утверждение тайного голосования является актом признания ущербности граждан государства, признание их за существ трусливых и неполноценных, неспособных иметь силу духа для открытого выражения своей воли, а тем самым недостойных свободы. Если ещё тайна голосования оправдывалась в пиратских шайках, где избранный предводитель мстил не пожелавших его выбирать, или в мелких коллективах граждан, находящихся в тесном общении, которые отказываются явно судить другого, но судят тайно, что считается аморальным; если

тайное голосование ещё может быть оправдано для переходного состояния страны от массового террора к состоянию законности, что было после революций, то оно является анахронизмом для государства, которое объявляет себя правовым, где действуют права человека, закон.

Американцы ввели тайное голосование в то время, когда законы ещё не были установлены, только что закончилась война с Англией-законодательницей, а каждый американец имел за поясом заряженный кольт, и было неизвестно, как он будет реагировать на процесс открытого голосования.

Тайное голосование и урны являются приёмом отвода глаз от неправомерности выборов. Таким образом, акт реализации представительной демократии таен, туманен и в правовом отношении абсурден. Единственное оправдание — это ссылка на строку конституции, которая считает, что это законно.

Этот способ организации государства, который основан на отрицании суверенитета меньшинства суверенитетом большинства, на отрицании власти большинства над меньшинством и является представительной демократией, которая может быть названа избирательной демократией.

Современные демократии — это государства, которые в своей сердцевине неправомерны, не соответствуют фундаментальным принципам гражданского права, которое имеет приоритет над правом государственным, в частности обязательственному и представительственному праву. Напомню ещё раз простые истины.

Для того, чтобы договор обязательства или доверенность на представление интересов доверителя, признать правомерным, требуется подписание этого документа обеими сторонами, что исключено в системе тайного голосования. Избирательные бюллетени, извлечённые комиссией из урны не могут рассматриваться как договоры или доверенности и эти документы не порождают права депутата, получившему большинство голосов, представлять интересы всех избирателей, а также не порождают обязательств перед ними. Эти бюллетени не являются договорами представительства, а только его незаконно предполагают.

Собрания избирателей, а также указы формулируют обязательства в абстрактной форме, которые могут и не выполняться, и большей частью невыполнимы для депутата, ибо выполнение их не зависит от него. Заведомо невыполнимые договоры не имеют юридической силы в любом праве.

И ещё одна несуразность. Любой договор предполагает свободу сторон расторгнуть его, если он не соответствует интересам одной из сторон, и соглашение должно предусмотреть процедуры расторжения. В избирательной системе это

положение права отрицается. Если гражданин-доверитель пожелает прекратить доверенность депутату, то он этого сделать не в состоянии, ибо неизвестно, доверял ли он депутату или нет.

Любая доверенность предполагает право на передоверие. Здесь же гражданин не может передоверить представительство другому депутату по той же причине, указанной выше. И это ставит доверителя и представителя в явно неравные положения. Доверитель не может передоверить, в то время как депутаты передоверяют интересы своих избирателей другим депутатам, членам своей фракции, поскольку стало обычаем то, что они голосуют друг за друга. Всё сказанное говорит о правовой неразберихе, на которой основано сердце демократического государства.

Следствием этого является именно то, что депутат незаконно представляет интересы лиц, которые проголосовали против него и не желают его представительства. Эту правовую бессмыслицу можно было бы устранить путём заключения договоров обязательства депутата с теми гражданами, которые согласны на его представительство. Это был бы не тайный и подлинно легальный процесс. Но к удивлению здравомыслящих людей, этой процедуры нет ни в одном государстве.

Этому, по-видимому, мешает:

1) объём процедуры, тогда число договоров равнялось бы числу бюллетеней, проголосовавших за него; современная технология информатизации может устранить это препятствие;

2) возможность любому гражданину расторгнуть договор, отменить доверенность, если поведение депутата будет неуютным для избирателя, что может усложнять механизм работы представительной власти и может даже привести к её кризису; современные средства коммуникации и информатизации позволяют реализовать этот механизм без труда, что было невозможно в XVIII-XIX веках (1700-1799 и 1800-1899);

3) фиксированное число депутатов законодательного собрания с одной стороны и неопределенное число депутатов, которые могут получить доверие граждан. Представим ситуацию, когда голосовавшие против данного депутата голосуют за другого. Оба получают право представительства. Это возможно при условии не тайного голосования, а явного заключения договоров. Это потребует

поправки в конституции относительно численности парламента и пересмотра понятия избирательных округов. Тогда каждый депутат, по-видимому, должен иметь число голосов, равное числу договоров о представительстве. Тогда депутаты будут иметь разное число голосов, а не равное, по одному голосу, как это сейчас принято во всех парламентах.

Последовательное проведение суверенитета гражданина и законного представительства его интересов предполагает неравное число голосов каждого депутата. Сколько за него проголосовало, столько у него и голосов. Этот опыт отсутствует в области парламентаризма, но он есть и достаточно обширен в других сферах демократического управления. Это реализовано в процедуре голосования на собраниях акционеров. При указанном условии решение принимается безотносительно к кворуму, а числом голосов избирателей, которые заключили контракт представительства с депутатами, проголосовавшими за законопроект.

Трудно представить более запутанное понятие, чем **кворум — основа парламентских махинаций современного представительного учреждения**. Странно именно то, что депутаты имеют по одному голосу независимо от того, сколько голосов они получили при избрании в парламент. Древние демократии не знали кворума, этого механизма политических махинаций представительной демократии.

Подлинная демократия — это государство, в котором управлением занимаются все граждане. В случае если при выполнении отдельных функций это невозможно, то занимаются по очереди, и никто не может быть отстранён от управления.

Современные избирательные демократии ни по одному пункту не подходят под это определение.

1-ое положение) Существующая система комплектования представительной власти посредством выборов, отбирает худших и не мудрых граждан, которые естественно не могут принимать хороших законов.

В избирательной системе происходит отбор худших граждан, обладающих сильным стремлением к власти и престижу и тем самым немудрых и неспособных различать хороший законопроект от плохого.

Современная избирательная система производит отбор в депутаты людей, которые обязательно являются членами партии, имеют болезненное стремление к

власти, ибо без этого человек не сможет пройти через выборы. Избирательная система, даже самая совершенная, обеспечивает приоритет наиболее денежной части населения, узаконивает лоббирование интересов.

На выборах побеждают партии, имеющие больше денег и владеющие искусством манипулировать сознанием. Благодаря избирательной системе под видом демократии образуется олигархический строй, и депутаты представляют интересы наиболее богатой части населения. В результате обеспечивается господство небольшой, наиболее богатой части населения и законы пишутся в их интересах.

Нравственные последствия избирательной системы разрушительны. Поскольку человек склонен подражать людям заметным и находящимся у власти, преобладающей системой ценностей в обществе с избирательной демократией становятся ценности этих людей, находящихся у власти: богатство, власть, престиж, беспощадность, которые сами по себе, благодаря государству, приобретают способность давать деньги и власть.

Искусство партийной борьбы, это наиболее отвратительная форма человеческого порока, противопоставляющего частное целому, считается моральной. Это происходит потому, что это искусство — дающее власть и деньги. Эта извращённая схема жизни, являясь результатом господства избирательной демократии, которая способствует деградации общества в целом. Она лишает человечество возможности предотвратить надвигающуюся экологическую катастрофу, так как финансирование этого дела затрагивает интересы денежных мешков.

Существование избирательной демократии, давая приоритеты богатству и власти, превращая их в ценность, приближают человечество к гибели или в результате экологического коллапса или массового аморализма, мятежей и разбоя, последствия которого будет невозможно предупредить законными средствами.

Государства парализованы интересами богатой части населения и не в состоянии принять законы, которые могли бы предотвратить опасность, ибо жажда власти и богатства, эти средства жизни, когда они становятся целью, полностью выключают у людей разум и чувство опасности. Это положение делает невозможным принятие решения в направлении обуздания предпринимательского интереса, который разоряет и разрушает земную жизнь.

Президенты зависят от избирательной демагогии, которая служит прибыли в ущерб другим более высоким ценностям. Избирательная система потворствует самым низменным наклонностям избирателя и культивирует их, делая невозможным развитие морали, способствующей выживанию человечества.

Избирательная демократия не может существовать без системы политических партий, каждая из которых ставит цель захвата власти посредством выборов. Само существование такой цели свидетельствует о том, что государство может быть использовано как орудие интересов одной части населения против интересов другой. Это свидетельствует о болезни государства.

Система партий — болезни государства, вызванная подменой функциями части функций целого. Организм в этом случае погибает, государство же может существовать.

Система партий — продукт избирательной демократии. Кризис её начался в XIX веке (1800-1899) и в XX веке (1900-1999) обнаружилось полное её вырождение в том, что основная надежда на демократию — защита от деспотизма небольшой группы лиц, захвативших государство, — не оправдала себя. Гитлер, Муссолини, аятоллизм, господство КПСС, — свидетельства краха избирательной демократии.

Люди забывают или не знают о том, что избирательная демократия возникла как непосредственная и примитивная реакция на остатки феодального деспотизма монархий. Это частный вид демократии, которая ничего общего не имеет с демократией древних, и о которой писал Аристотель в своей Политике.

В здоровом государстве или все граждане являются законодателями или те, которым выпал этот жребий как государственная повинность.

Повторяю, избирательная система, даже наилучшая, отбирает из населения худших граждан, ибо стремление к власти — болезненно, а если этим пороком страдает, человек, исполняющий властные функции, то он опасен для государства и гражданского общества.

Человек терпит избирательную демократию в силу того, что не видит альтернативы, не видит иного вида демократии. Поскольку суть государства состоит в тех методах, с помощью которых создаются законы, то вся проблема упирается в способ организации законодательной системы.

2-ое положение) Отсюда — ЗАМЕНИТЬ СИСТЕМУ ВЫБОРОВ ЖРЕБИЕМ

Современные возможности информатизации позволяют комплектовать парламент не по выборам, а по жребию. Закон больших чисел полностью обеспечит выбор СРЕДНИХ граждан, а НЕ НАИХУДШИХ И НЕМУДРЫХ. Ведь суд присяжных содержит экспертов (обвинитель и защитник) и присяжных, которые не должны быть

пристрастны и принимают решение по существу дела на основе выслушивания сторон.

С момента выделения управленческой функции и соответствующих институтов законодателя люди практиковали только три метода совмещения человека и должности: назначение, выборы и подбор путём жребия. Аристотель проанализировал работу 250 государств античности и почти во всех он обнаружил подбор с помощью жребия или сочетание выборов со жребием: из группы подходящих лиц по жребию выбирался один. С древнейших времен и по сегодняшний день самым демократическим и справедливым способом решения этой проблемы был жребий.

Демократия подбора по жребию возникает естественно. Когда не знают, как принять решение, кого выбрать для исполнения функции и если люди оказывались в тупике, то обычно они бросают жребий. На кого выпадает, тому поручают определённую функцию; так в легенде по жребию был подобран Садко как представитель команды новгородских моряков для переговоров с морским царём, который поднял на Ильмень-озере страшное волнение. Новгородцы, как я уже замечал, не выбирали, а подбирали князей. В деревнях часто старост мир подбирали по жребию. Сенаторы в Риме во времена республики подбирались, правда не по жребию. Когда демократия выродилась, Юлий Цезарь стал сам подбирать сенаторов из определённого круга знатных римлян, что не вызывало недовольства большей части римлян.

В древней Греции участники народного собрания не избирались и не подбирались. На собрание шёл любой свободный гражданин полиса, если он считал, что вопрос, который будет обсуждаться и по которому будет приниматься решение, его касается и он заинтересован в нём. Например, на обсуждение судьбы Сократа пришло около 600 афинян. Это много. Иные собрания проходили при меньшем числе участников. Римляне собирались на форуме и никто не подсчитывал, сколько человек собралось, состоялся ли кворум. Но это им не мешало принимать государственные решения.

Это была непосредственная демократия, где не было ни выборов представителей, ни их подбора. В этой системе возникали временные группы, можно сказать партии, обеспечивающие решение вопроса подбора исполнителей решений. Многие государственные функции исполнялись по очереди. Причём это считалось разумным, поскольку тот, кто сегодня отправляет суд, завтра сам может стать предметом правосудия и ему выгодно быть правосудным.

Однако эта схема стала невозможной с увеличением размеров государства, которая не имела технологии, которая могла бы обеспечить прямую демократию. Если бы у греков были компьютеры и телевидение, то греки наверное смогли бы сохранить свою прямую демократию неограниченно долго, поскольку по традиции каждый гражданин мог принимать участие в принятии решения непосредственно из собственного дома, расположенного далеко от собрания.

Жребием пользовались не только в древней Греции, но и в императорском Риме, в Новгороде и русских деревнях, когда были сомнения в выборе представителя общины. Люди были уверены в том, что в этом методе соединяются земная справедливость, мудрость избранных и воля богов. Об этом как о равноправном и эффективном средстве подбора людей для дела говорит Аристотель, который был уверен, что это устраняет порочных и честолюбивых и тех, кто хлопочет о занятии должностей. С возрастанием государств эти возможности стало трудно применять в силу недостатков технологии.

Современные методы и технология информатизации позволяют эффективно и без особых затрат использовать жребий. Слово "жребий" звучит как нечто архаическое. Но наука только этим и пользуется. В науке принятие решений, основанных на статистических критериях, держится на теории вероятностей, на жребии. А науку нельзя обвинить в субъективизме. Она как раз использует жребий для преодоления субъективизма исследователя, который поглощён гипотезой, она ему нравится, но он её может принять только после применения статистической процедуры, которая имеет точно рассчитанную надёжность. Современная теория вероятности и математическая статистика, в сущности, являются учением о жребии. Существует строгая теория Больших чисел, которая позволяет с большой надёжностью установить тот объём выборки, на основании которой мы можем точно знать свойства генеральной совокупности людей, в частности мнение людей по какому-то вопросу.

Поразительно, современное человечество имеет совершенную науку, теорию вероятностей, оно взвесило с огромной точностью частицы атомного ядра, имеет мощные компьютеры, с помощью которых можно рассчитать траекторию для сбивания ядерных боеголовок, созданы банковские системы с кредитными карточками, которые точно считывают и накапливают информацию о каждом человеке и о каждой его мелкой покупке, что можно обходиться без наличных денег, причём никто не боится, что его обманут, и несмотря на эти фантастические достижения человечество в самой ответственной области своей жизни — в создании представительных органов власти, пользуется архаической, можно сказать

варварской системой выборов, которая по технологии и структуре не отличается от структуры, которую использовали для остракизма греки более трёх тысяч лет назад! Это бессмысленное состояние должно быть устранено введением демократии подбора жребием.

Система случайного подбора в десятки раз дешевле, чем традиционные выборы и отсекает влияние денежного мешка на результаты выборов.

Подбор по жребию устраняет преобладание интересов одной части населения над другой в принятии законов.

* * *

Вывод №2. Требуется коренное преобразование законодательной власти

Эффективность поведения людей зависит от их организации. Это в большей мере касается интеллектуально-духовной деятельности по практическому воплощению человеческой мудрости и рассудка: составлению и принятию законов. Мудрость — постижение первопричин и оснований вещей, а рассудок — это ум, в связи с принятием решений и их последствий. Чтобы мудрость и рассудок были соединены, требуется организация мышления. Каковы же условия для мудрости в организации парламентской деятельности?

3-ее положение) Парламентская деятельность в сложившемся виде противопоказана мудрости ибо профессионализация парламентария происходит в направлении искусства хитрости, сговоров, фракционной деятельности согласований, умения выражать чьи-то интересы, быть респектабельно подкупленным, подсиживаний и взаимного предательства.

Поскольку депутаты приобретают профессионализм в борьбе, это парализует их творческие способности и какими они ни были бы умными, благородными, они постепенно, а иногда достаточно быстро теряют способность мыслить о благе всех. Благо всех используется как пропаганда и средство отвода глаз.

Занятые фракционной борьбой, политическими сговорами, подпольной деятельностью и преисполненные страстью не могут быть мудрыми. Немудрые люди не могут писать и принимать хорошие законы. В том, что наши депутаты не умеют писать законы — очевидно.

Страсть и борьба лишает депутатов мудрости, что соответствует выводам всех философов мира, которые были убеждены в том, что мудрость может быть результатом бесстрастия и отсутствия частного интереса. Чем больше страсти в депутате, тем больше фанатизма, шансов вербовки сторонников. Учителя человечества и всех религий считают аксиомой, что мудрость убивается страстью, и что справедливость и истину нельзя утвердить с помощью большинства.

Мудрость не является следствием мнения большинства, силы интеллекта или специализации, а результат образа жизни, включающий бесстрастие и объективность, непривязанность, философскую установку, о чём говорили все учителя человечества.

Предлагается **ОГРАНИЧИТЬ ДО 3 (ТРЁХ) МЕСЯЦЕВ срок полномочий депутатов, подобранных для принятия определённого списка законов.**

Поскольку депутаты портятся в процессе профессионализации, то имеющийся срок полномочий в 4 (четыре) года или больше лет слишком велик. На наших глазах представители народа приобретали черты профессионализма, что вызывает большее отвращение населения, чем тайные сговоры, о которых оно не знает. Поэтому, депутаты, подобно суду присяжных должны подбираться путём жребия для принятия некоторого определённого списка законов, на срок не более 3 (трёх) месяцев. Это сделает почти невозможным лоббирование, и будет соответствовать забытому принципу демократии **ПООЧЕРЕДНОГО ВЫПОЛНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ.**

* * *

Вывод №3. Более четкое разделение функций проектирования и суждения, то есть принятия в законотворческом процессе государства. Более определённое разделение остальных функций государства. Улучшение качества законов.

4-ое положение) Организация процесса принятия закона

Парламент сам пишет законопроекты и сам принимает. Это не согласуется ни со здравым смыслом, ни с принципами управления. Функции разработки проекта и

его узаконения разные и должны их исполнять тоже разные люди: разрабатывают — эксперты, принимают — депутаты. У нас же и эксперты и судьи в одном лице, что абсурдно.

Отсюда четкое различение функций в законотворчестве:

ЗАКОНОПРОЕКТИВОВАНИЕ ДЕЛО ЭКСПЕРТОВ, А ПРИНЯТИЕ ЗАКОНОВ ДЕЛО ДЕПУТАТОВ, ЧТО ПРЕДПОЛАГАЕТ ЛИКВИДАЦИЮ В ПАРЛАМЕНТЕ ВСЕХ так называемых законодательных КОМИССИЙ.

5-ое положение) Законы плохи, ибо они выражают интересы части населения, и провозглашаются эти интересы как всеобщие

Любой немарксист (марксизм: право — это воля господствующего класса, возведённая в закон) понимает, что интерес и закон несовместимы. Это разные сущности. Там где в закон вторгается интерес, право хиреет. Подумайте, закон пишется в виде правила для всех, это общее, а поведение и движущие его интерес — единичное, наполненное желанием, потребностями отдельного человека. Интерес должен соблюдать закон, а не наоборот! В нездоровом государстве законы приспособливают под интересы части населения. В здоровом государстве — интерес подчиняется закону. А у нас депутату даже предписывается выражать интересы избирателей, своей партии, фракции, лобби, что является признаком глубокой болезни общества, что исключает принятие хороших законов.

ЗАКОНЫ ПИШУТСЯ ВО ВСЕОБЩЕЙ ФОРМЕ И НЕ ДОЛЖНЫ СОДЕРЖАТЬ ИСКЛЮЧЕНИЙ. Они конкретизируются подзаконными актами. Законы не должны выражать какой-либо интерес, ибо это разрушает государство и делает законы неправообразными.

6-ое положение) Парламентарии имеют привилегии не исполнять законы, которые сами принимают. Парламентарии принимают законы, которые они сами надеются не исполнять. Они пишут законы для других, а не для себя. Человек с привилегиями перестаёт понимать тех, у кого их нет. Человечество в лице его представителей сошло

с ума! Привилегии законодателей считаются нормой и зафиксированы во всех конституциях.

Последствия этого:

Депутатская неприкосновенность разлагает Прокуратуру, суд и правоохранительные органы, ибо законодательно признаётся, что эти органы не защищают людей и депутаты не хотят ими пользоваться. Парламентские расследования не правособразны.

Парламентские комиссии расследования подменяют собою соответствующие правоохранительные и судебные органы и тем самым снимают необходимость совершенствования этих органов. Это деморализует правоохранительные органы и суд.

Парламентские комиссии, чем они активнее, тем они вреднее для государства, так как используются во фракционной борьбе и ещё в большей степени разрушают государство, чем сами преступления.

В здоровом государстве члены народного собрания **не имеют привилегий.**

Отсюда: **ПАРЛАМЕНТСКИЙ ИММУНИТЕТ, ОСОБЫЕ ПОЛНОМОЧИЯ И ПРИВИЛЕГИИ должны быть отменены, ИБО ЭТО НЕПРАВОМЕРНО и разрушает государство.** Наоборот, депутаты на время своих полномочий должны отказаться от некоторых своих прав гражданина, которые могут мешать их объективности: состоять в партии, во фракции, в общественном движении, в бизнесе, читать прессу, принимать делегации.

7-ое положение) В здоровом государстве функции законотворчества разделены чётко: законопроекты проходят всестороннюю экспертизу у специалистов, а принимаются собранием. В нездоровом государстве — сами законодатели берут на себя эту функцию экспертов.

В здоровом государстве представители народа не обсуждают законопроект, они только слушают обсуждение и дискуссии экспертов, а потом принимают решение. Процесс идёт аналогично суду присяжных: сторонники проекта и его противники приводят аргументы, доказательства, имеющие целью убедить законодательное собрание.

Этот опыт был: народное собрание в Спарте могло только согласиться или не согласиться с законопроектом, который предлагался эфорами. Член народного собрания не имел права рассуждать, ибо это не входило в его компетенцию.

Славяне и германцы на собрании по поводу закона или иного решения выражали свое мнение, стуча мечами о щиты. Слышно было, согласны они или нет. Показательно их отношение к "фракциям": того, кто вербовал перед собранием единомышленников, сколачивал блоки — просто убивали на месте; насколько у членов здорового государства было велико отвращение к этому виду деятельности! А это считается нормальным для сегодняшних парламентариев вроде: "Представители демроссии перед голосованием должны собраться во столько то часов в Розовом зале". Тайные сговоры, вербовка сторонников, подкуп — легитимизированы в современном парламенте, не только в Российском, а в любом.

Основаниями для сказанного являются следующие положения.

Парламентские прения не являются поисками истины или справедливости, а выражением борьбы фракций и частных интересов по поводу определённого закона. В российском парламенте, сегодня, как правило, экспертам не предоставляется слова, а результаты суждений экспертов препарируются в угоду политическим интересам. Выступая в парламенте, депутат берёт на себя функцию эксперта, не будучи таковым. Сегодня лучшие умы страны не задействованы в законотворчестве.

Отсюда по аналогии с древними демократиями: **ПАРЛАМЕНТАРИИ НЕ ИМЕЮТ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ИНИЦИАТИВЫ, ОНИ МОГУТ ТОЛЬКО ПРИНИМАТЬ ИЛИ НЕ ПРИНИМАТЬ проект**, а законопроекты разрабатываются экспертными комиссиями по назначению исполнительной власти или специальными научными учреждениями. Парламентариям во время обсуждения не предоставляется слова: они могут только слушать и иногда задавать вопросы эксперту и всё. Разговоры и дискуссии делают ум односторонним и подавляют мудрость. Запрет на участие в дискуссии для парламентария есть средство сохранить его мудрость.

Финансирование законотворчества: государство не может жалеть денег на хорошие законы. Парламент отпускает средства на каждый отдельный законопроект и его всестороннюю экспертизу и исследование. Любое учреждение или группа граждан, получившие согласие властей, может работать, вести расследования, исследования ЗА или ПРОТИВ проекта. Лоббируются эксперты, а не законодатели.

8-ое положение) Соразмерное соотношение исполнительной и законодательной властей — признак здорового государства

Законы принимаются представительным органом, частные правила, их дозировка определяется исполнительной властью. Законы, как известно, имеют характер всеобщих, абстрактных суждений, а поведение единично. Когда говорят об исполнительной власти, то предполагается, что она должна исполнять законы. На самом же деле "принять к исполнению закон", значит не что иное, как начать и продолжать разрабатывать и конкретизировать этот закон правилами. Законы исполняют в основном граждане, а не так называемая исполнительная власть. В здоровом государстве эти функции создания правил поведения определены и разделены.

* * *

Вывод №4. Последствия существования избирательной демократии

9-ое положение) Существование избирательной демократии, давая приоритеты богатству и власти, тем самым превращая их в высшую ценность, приближают человечество к гибели или в результате экологического коллапса, или массового аморализма, мятежей и разбоя, последствия которого будет невозможно предупредить законными средствами.

Государства парализованы интересами богатой части населения и не в состоянии принять законы, которые могли бы предотвратить опасность, ибо жажда власти и богатства, эти средства жизни, когда они становятся целью, полностью выключают у людей разум и чувство опасности.

Это положение делает невозможным принятие решения в направлении обуздания предпринимательского интереса разоряющего и разрушающего земную жизнь. Президенты зависят от избирательной демагогии, которая служит прибылью в ущерб другим более высоким ценностям. Избирательная система потворствует самым низменным наклонностям избирателя и культивирует их, делая невозможным развитие морали, способствующей выживанию человечества.

10-ое положение) Система партий — свидетельство болезни государства, подмена частью целого. Она — продукт избирательной демократии.

Кризис её начался в XIX веке (1800-1899 гг.) и в XX веке (1900-1999) обнаружилось полное её вырождение в том, что основная надежда на демократию — защита от деспотизма небольшой группы лиц, захвативших государство, — не оправдала себя. Гитлер, Муссолини, господство КПСС, аятоллизм — свидетельства краха избирательной демократии.

Люди забывают или не знают о том, что избирательная демократия возникла как непосредственная и примитивная реакция на остатки феодального деспотизма монархий. Это частный вид демократии, которая ничего общего не имеет с демократией древних и о которой писал Аристотель в своей Политике.

Человек терпит избирательную демократию в силу того, что не видит альтернативы, иного вида демократии. Поскольку суть государства состоит в тех методах, с помощью которых создаются законы, то вся проблема упирается в способ организации законодательной системы.

11-ое положение) Одним из последствий избирательной демократии является развращение населения, в результате чего высший вид деятельности — политика или работа на благо всех стала именоваться ГРЯЗНЫМ ДЕЛОМ.

Так как в избирательном процессе побеждают партии, имеющие больше денег и владеющие искусством манипулировать сознанием, постепенно на поверхность политической жизни всплывают личности, для которых обычные духовные ценности являются только средством манипуляции сознанием соотечественников. Благодаря избирательной системе под видом демократии образуется олигархический строй, и эта «демократия» представляет интересы наиболее богатой части населения. В результате обеспечивается господство небольшой, наиболее богатой части населения и законы пишутся в интересах этих людей.

В результате функционирования избирательной демократии в обществе образуется политическая элита, обладающая худшими человеческими качествами; граждане чувствуют это, но не могут понять причин, и своё мнение выражают в суждении, что политика "грязное дело" и проявляют своё отношение к системе тем, что не желают голосовать.

Поскольку человек склонен подражать людям заметным и находящимся у власти, то преобладающей системой ценностей в обществе становятся богатство, власть, престиж, беспощадность, которые сами по себе, благодаря государству, приобретают способность давать деньги и власть; искусство партийной борьбы, это наиболее отвратительная форма человеческого порока, противопоставляющего частное целому, считается моральной и более того, дающей власть и деньги. Эта извращённая схема жизни, являясь результатом господства избирательной демократии, способствует деградации общества в целом.

* * *

Вывод №5. Политические, нравственные и экономические последствия установления демократии жребия

Жребий как средство подбора членов представительного учреждения любого уровня произведёт радикальные изменения в жизни за счёт метода подбора и качества подобранных. Конституция должна определить, кто же может быть участником жеребьёвки.

12-ое положение) Подбор представительного учреждения методом компьютерной рандомизации делает комплектование парламента дешёвым и лишённым хлопот. Распущенный парламент может быть заново укомплектован в течение суток. Это начисто устраняет истерию и напряжение избирательной кампании, унижающей достоинство человека, который должен принимать участие в неправомерном деле, который чреват обманом.

13-ое положение) Существование партий, этого отвратительного порождения XIX века (1800-1899 гг.) потеряет смысл, ибо цель захвата власти посредством выборов становится невозможной. Партии превратятся в мирные общественные организации, ибо конституция делает невозможным быть одновременно членом парламента и принадлежать к политической партии. В лучшем случае партии будут представлять частные интересы своих сторонников и не более, влиять на экспертов,

составлять законопроекты. Им будет чем заняться, а не только создавать смуту в государстве и собирать на площадях людей.

Новая система положит конец культивирования жажды власти. Властные возможности депутата становятся мизерными и непривлекательными для субъектов, жаждущих управлять людьми. Ставши народным представителем, будет невозможно воспользоваться этим для власти, так как функции депутата состоят только в голосовании. Да и народным представителем можно стать только случайно. Более того, участие в работе представительного учреждения рассматривается как почётная повинность, для исполнения которой следует отказаться от некоторых собственных прав на время работы. Бодливой корове эта система не даст рог.

14-ое положение) Система обеспечит полную и всестороннюю экспертизу законопроектов и исследование принятых законов в действии.

Эксперты должны убедить депутатов в своей правоте. Это изменит лексику и черты парламентского красноречия. Исчезнут лозунги, апеллирование к справедливости, сколачивание фракций, бессонные бдения, сговор и многое другое. Ведь экспертиза закона — это многостороннее научно-практическое исследование, которое не под силу профанам. Профессионалам найдётся работа.

Криминогенная экспертиза покажет как пункт закона повлияет на вид и характер преступлений, порождаемых законом,

психолог будет доказывать чему научатся люди, какие склонности будут развиваться у них, исполняя или обходя этот закон, какие личностные качества и какие комплексы бессознательного у них будут развиваться,

социологи будут предвидеть какие социальные структуры и организации возникнут в результате действия закона,

историки проанализируют по историческим прецедентам отсроченные последствия закона,

духовная экспертиза покажет как будут изменяться ценности и верования граждан.

Я не говорю об отраслевых специалистах.

15-ое положение) Возрастёт нравственная и воспитательная функция государства. Законы, превращаясь в обычаи, изменят образ жизни и мышления людей.

Изменится полностью отношение к законам. Законодатели поймут, что Законы являются не просто уздой или средством ограничения, защиты или ограбления людей. Законы воспитывают народ и от законов, которые принимает верховная власть, зависят обычаи и историческая судьба народа. Это могут сделать только профессионалы. Ведь хороший закон потом становится обычаем и исчезает из кодексов.

Эта ситуация будет способствовать тому, что люди будут вырабатывают те способности, которые востребуются жизнью. Исследовательские институты получат государственные заказы, что будет способствовать развитию наук о человеке, а не только для получения учёных степеней. Эксперты научатся разговаривать с простыми депутатами и убеждать их не силой ума, не пламенностью и страстью, а аргументами, основаниями.

Партии перерастут в общественные движения, их энергия станет конструктивной или в виде оппозиции, или в виде экспертизы законов. Политическим авантюристам и людям с патологическим стремлением к власти придётся сменить средства.

16-ое положение) В обществе появится спрос на подлинных профессионалов политики. Поскольку принятие или непринятие закона, отчёта правительства, администратора будет зависеть от того, как стороны смогут убедить депутатов, то станет возможной глубокая экспертиза законопроектов. Стороны будут привлекать лучшие силы для глубокой и убедительной экспертизы последствий принятия или непринятия определённых решений. Научные институты найдут своё применение в исследовании проблем человека и общества.

17-ое положение) Лоббирование изменит своё направление и методы воздействия. Предметом их внимания станут эксперты; лобби могут оплачивать их работу и это будет изживать парламентскую преступность, ибо законы принимают не эксперты, а депутаты, с которыми трудно будет установить связь для подкупа по причине кратковременности их полномочий, занятости и их непрофессионализма. Немалое

значение будет иметь правильно разработанный регламент работы представительного учреждения.

18-ое положение) Соотношение исполнительной и представительной властей станут гармоничными: каждый новый состав представительного органа подтверждает полномочия мэра или главы администрации. Это создаст преемственность власти, представленную не лицами, а государственными правилами и обычаями. Совершенная власть — безличная власть закона и правил. В настоящее же время преемственность важна с точки зрения того, к кому приспособливаться и от кого зависеть, вместо того, чтобы зависеть от законов и правил.

Роль отдельных лиц в управлении с одной стороны возрастёт, а с другой ослабнет, возрастёт значение правил и закона. Будет отвергнуто мафиозное правило, когда новый руководитель полностью меняет свою администрацию, расставляя на ключевые должности своих сторонников.

Чиновников на вторых должностях будут ценить главы администрации не по личной преданности, а по исполнению своих обязанностей, так как первый чиновник, глава администрации может сохранить свою должность лишь при условии слаженного и преемственного исполнения дела.

Отношения исполнительной и представительной властей станут уважительными. Угрозы роспуска парламента, представительного учреждения со стороны Президента или любого главы администрации потеряют своё угрожающее значение, и не может способствовать преимуществам любой стороне. Поскольку парламент объективно представляет мнение народа, то и новый парламент, взамен распущенного, не изменит своего мнения о решениях президента.

19-ое положение) Возникнет полная демократия, система почти поголовного участия населения в управлении государством, в законодательном процессе.

Представьте на минуту, если нужно иметь 2 тысячи человек парламентариев сроком на три месяца, то в год 8 тысяч человек примут участие в работе центрального парламента России, не считая региональных представителей. Если в областном учреждении будет 1000 человек, и работает он четыре раза в год, то в каждой области пройдет в год 4 тысячи человек. Считайте города, районы, сёла.

В течение 10 лет огромное число граждан, почти половина будут нажимать кнопки закона, что несомненно, уменьшит отчуждение власти от народа.

Когда каждый знает, что и он может, и возможно, будет исполнять законодательные функции, то потребуются, чтобы гражданин с детства изучал право, законы и историю. Для этого будет соответствующая мотивация. Ещё Платон мечтал о государстве, которое могло бы воспитывать своих граждан. Государство действительно может стать воспитателем, а не развратителем своих граждан. Это настолько грандиозно, что мне самому иногда кажется, что я изложил новую информатизационно-психологическую утопию.

20-ое положение) Повышение уровня мудрости представительного учреждения

Иногда говорят, что массовость может привести к снижению уровня интеллекта парламента. Эффективность ума зависит от правильного его применения, а не от мифической силы интеллекта, как любят говорить люди, не имеющие представления о психологии человека. Разработка и принятие закона включает работу разных сторон ума: интеллекта и мудрости.

Эффективное оперирование знанием не составляет мудрости. Ещё Гераклит говорил: многознание не умножает мудрость. Мудрость это соединение научного знания, чувства и жизненного опыта, способность целостного мышления. Интеллект совершенствуется в частностях, в отдельных направлениях жизни и здесь достигает совершенства, но теряет в мудрости. Мудрость же не всегда — компетентность в деталях.

В новой демократии интеллект государства будет определяться экспертами и профессионалами-политиками, а совесть и мудрость народными представителями, подобранными по жребию. Чем ближе парламентарии к народу, чем меньше у них будет частного интереса, чем в меньшей степени они будут вовлечены в борьбу, тем будет больше мудрости, ибо страсть умаляет мудрость.

21-ое положение) Новая демократия обеспечит максимальную преемственность власти, преемственность законов и правил, а не личностей. Здоровая власть — безличная власть.

Нужно понимать сущность власти. Мы привыкли думать, что власть и возможность насилия — это одно и то же. Чем больше я могу произвести насилия

над людьми, то больше во мне власти. Это не так. Скорее наоборот. Насилие в государстве возрастает по мере ослабления власти государства. Мало кто это понимает.

Преемственность власти не следует понимать как непрерывное пребывание в должности человека, олицетворяющего власть. Так понимают преемственность чиновники, для которых важно знать индивидуальные особенности вышестоящего начальника для его более эффективного развращения. Так понимаемая преемственность власти пахнет мафиозностью. Когда вновь избранный президент меняет должностных лиц, то это свидетельствует о нездоровье государства, в котором должностями расплачиваются за поддержку и помощь на выборах.

Преемственность власти — это постоянство законов, разрешений и запретов, положений и правил, а не постоянство чиновников. Для здорового государства совсем неважно, кто будет контролировать соблюдение законов. В благополучном государстве мало кто интересуется лицами. Вы запоминаете чиновника только тогда, когда он вам что-то запретил. А так вы его забываете сразу же. Например, введение порядка регистрации юридических лиц без присутствия оных, по почте. Это, конечно, не нравится чиновникам, их значимость снижается.

В больном государстве государственный чиновник чем-то похож на хищника, притаившегося у тропинки к водопою. Всё живое хочет пить и его не обойдут. Даже гоняться не надо, сами идут и несут. Нужно знать, что больное государство — рай для чиновников и ад для граждан.

22-ое положение) Новая демократия устранил власть денежного мешка и облагородит деньги. Ведь деньги — величайшее изобретение человека и совершенное средство управления поведением и аккумуляции человеческой энергии. Но деньги — средство. Когда они становятся целью, возникает великое извращение. Это извращение закрепляется с момента, когда власть приобретает способность давать деньги. Новая демократия имеет сердцевину власти, нейтральную к власти денег. Участие в парламенте не будет давать деньги, что устранил борьбу за власть.

При избирательной демократии и профессиональных парламентариях деньги служат для ползучего захвата государственной власти обладателями денег, чтобы увеличить количество денег. Новая организация демократии восстанавливает суверенитет гражданина и немедленно уничтожает союз власти и денег. Лоббирование становится невозможным. Исчезает таинственность законодательного

процесса. Процесс принятия законов становится очевидным и искусство лоббирования тоже исчезнет.

* * *

Вывод №6. Десять оснований для торжества новой демократии

Любая теория и предложение могут остаться утопиями, если не будет людей, которые захотят использовать эти предложения.

Я хочу отметить следующие условия, которые имеют место сегодня в России и во всех демократических странах:

1-ое основание) полная деградация и вырождение современной избирательной системы в любых странах демократии; что видно из того, что эти системы с их партиями и выборами не могут противостоять захвату власти в большинстве стран, не могут противостоять денежному мешку, что превратило демократии в худшие олигархии; демократия, например в Германии, оказалась не в состоянии противостоять приход у к власти конституционным путём Гитлера; то, что происходит сегодня в России — не результат экономического хаоса, а причина его;

2-ое основание) отвращение людей к выборам и к партийным играм, к любым партиям, которые нагло заявляют о том, что их цель захват власти конституционным путём и наглая пропаганда и манипуляция сознанием народа с использованием современных достижений психологии и теории управления; аморализм политической деятельности с её тайными сговорами, взвешиванием за и против, с её хитростью, лавированием и манипулированием людьми;

3-ее основание) идеи демократии жребия и практика её применения более древни и в большей степени соответствуют состоянию, когда суверенитет принадлежит гражданину; она соответствует тому состоянию сознания, когда ситуация неопределенна, выше человеческого понимания, связана с верой в Творца; ведь до сих пор нет теории, объясняющей явления случая и их сцеплений;

4-ое основание) твёрдое осознание народами невозможности усовершенствовать демократию, основанную на избирательной системе, борьбе партий, фракционностью и легализацией подкупа парламентариев, которые с помощью закона о лобби или повышают себе цену или легализируют самую худшую и вредоносную форму взятки для большого ограбления людей;

выборы, в которых депутат наделяется полномочиями, являются применением неправомερных законов избирательной системы; они не соответствуют правовой идее, так как наделение полномочиями депутата ложно рассматривается как акт выдачи доверенности представлять интересы гражданина, в то время как такового акта не существует и не может существовать. Избирательный бюллетень, не подписанный гражданином и депутатом не имеет юридической силы и подделка бюллетеней также по закону не наказуемо, так как это не подделка и нарушение порядка.

5-ое основание) осознание людьми идей демократии подбора по жребию и её политических, психологических, духовных последствий обеспечат торжество этих идей в преобразовании и оздоровления демократических государств;

6-ое основание) чем больше будет критики этих идей, тем быстрее они будут овладевать сознанием людей, так как соответствуют древним архетипическим идеям любого человека и любой культуры;

7-ое основание) появятся честные политики, для которых важно благо государства и народа, а не наслаждение властью. Они сходу примут эту идею и с огромной энергией будут претворять её в политические формы.

8-ое основание) эта идея проста и соответствует уровню развития современной технологии жизни и информатизации общества.

9-ое основание) за время обсуждения я не встретил ни одного возражения против демократии жребия, кроме суждений вроде "Сильные люди сегодняшнего дня с этим не согласятся", "Это не подходит парламентариям, которые будут принимать конституцию", "Это утопия, так как все партии будут против этой идеи, поскольку она превращает их из хищников в мирные общественные организации, у партий будет отнята перспектива власти, а сегодня вся политика делается партиями и они не поддержат этой идеи", "Слишком много людей, смысл жизни которых во власти над

близкими, и они этого не примут, в условиях новой демократии они потеряют смысл жизни" и так далее.

Эти возражения не принимают во внимание, что наступают новые времена и распространение идеи новой демократии или сметёт с политической арены сегодняшних политиков или они преобразуются и изменятся в соответствии с новым духом, что соответствует психологии человека и станут работать над этой идеей.

10-ое основание) Тот политический деятель, та партия, которая сделает шаг к созданию новой демократии и уничтожению возможностей для существования политических партий войдет в память народов как величайший реформатор всех времён и народов.

* * *

Эти **22 положения** здесь изложены догматически, без оснований. Тот, кто желает увидеть источники и основания может продолжить чтение статьи дальше. Ведь всё-таки любопытно, каким путём можно прийти к этим уникальным выводам, которые ещё не формулировал ни один политик, ни один государствовед и философ. Какие извивы в развитии бессознательного подсмотрел автор этой статьи?

Ещё раз повторяю, что при обсуждении этих пунктов с простыми людьми я не встретил ни одного человека, который был бы против. Единственно, высказывались сомнения в возможности их претворения в жизнь.

Мы описали основные пути восхождения к здоровому государству. Перейдем к обоснованию и обсуждению правильности сделанных выводов исходя из закономерностей психологии, философии, социологии.

*

* *

www.radarsgm.ru/narodovlastie.html

Перепечатано из
Психологической газеты «Мы и Мир»
№5/6 март 1999 год
(газета выходит с февраля 1997 года)
Из рубрики «Психология и политика»

!!! с добавлением более 30-ти (тридцати) вставок от Юрия Михайловича Орлова, которые не вошли в печатный вариант статьи, так как предполагалось, что она ещё раз выйдет в другом выпуске, но она так и не вышла в обновлённом варианте ни в одном из следующих выпусков этой газеты

Имя доктора психологических наук, академика Международной академии информатизации Юрия Михайловича ОРЛОВА уже известно постоянным читателям нашей газеты. В №17-18 номере за прошлый год была опубликована беседа с этим известным психологом, посвященная разработанной им уникальной психотерапевтической методике “саногенного мышления”.

Оказывается, психотерапевтические идеи Ю.М. ОРЛОВА, обращённые, прежде всего к отдельному человеку, служащие развитию индивидуальности, органично сочетаются и с определёнными социально-психологическими представлениями, взглядами на психологию общественного устройства, проблему управления и власти.

Мы встретились с Юрием Михайловичем ещё раз, чтобы поговорить о его социально-психологических и политологических идеях.

Текст этой беседы, отражающий оригинальные воззрения академика в этой области, мы предлагаем ниже.

Прямое народовластие – средство от "социальной шизофрении"

Содержание беседы

В.-> Юрий Михайлович, сегодня нам хотелось бы поговорить с Вами о системе прямой демократии, тесно связанной с Вашей идеей ненасильственного управления... ..

В.-> Но что может служить альтернативой представительной демократии?

В.-> Существует мнение, что сила власти определяется мощью силовых структур, имеющих в распоряжении этой власти. Как Вы относитесь к этому мнению?.....

В.-> Однако многие считают, что решения должны принимать специалисты. Если речь идет о законах, то это должны быть юристы. Нужно ли "кухарке" управлять государством?

В.-> И всё-таки, почему представительная демократия не может служить интересам народа?

В.-> А как осуществить прямое народовластие в большом государстве?

В.-> Каков механизм принятия решений в системе прямого народовластия?.....

В.-> Перечислите, пожалуйста, основные преимущества прямого народовластия перед представительной демократией.

В.-> Но как быть с проблемой разделения властей?.....

В.-> Расскажите, пожалуйста, о формах прямой демократии в истории и современности.

В.-> То есть советы были своего рода формой протеста против неорганичных форм власти и в них были восприняты более естественные идеи прямого народовластия?

В.-> А каковы перспективы будущего развития прямого народовластия в нашей стране?

В.-> Не приведёт ли прямое народовластие к развалу централизованного государства ?

В.-> Почему?

В--> Как найти Орлова Ю. М.?.....

В.-> Юрий Михайлович, сегодня нам хотелось бы поговорить с вами о системе прямой демократии, тесно связанной с вашей идеей ненасильственного управления...

О.-> Вы затронули идею ненасильственного управления поведением человека. Оказывается, мало кого трогает сам факт существования насильственного государства. Принято считать, что государство — государственный аппарат управления — по своей сущности неотделимо от насилия.

Если государство является инструментом управления поведением людей, то правомерно говорить о ненасильственном государстве, которое управляет поведением граждан преимущественно методами ненасилия. Удивительно, но факт: даже сторонники ненасилия, такие как Ганди и Толстой не говорят о ненасильственном государстве. Теоретик анархизма Кропоткин считал, что государство и насилие органически связаны, и для построения нового общества нужно уничтожить само государство. Оказывается, факт существования государства рассматривается как факт неизбежности насилия. И действительно, история подтверждает этот факт. Она учит, что государственный аппарат неизбежно становится аппаратом насилия, как только власть захватывает определённая группа людей. Она и приспособливает этот аппарат для удовлетворения собственных нужд. Так продолжается и по сегодняшний день.

В.-> А представительная демократия?

О.-> Что касается представительной демократии, то она является наиболее совершенным на сегодня способом управления поведением людей через государственные механизмы **в интересах финансового капитала**. Триста лет тому назад она приобрела знакомый нам вид — власть осуществляют от имени народа его **якобы** представители. На самом деле, эти "представители народа" таковыми не являются.

В.-> По какой причине?

О.-> Потому что через выборы происходит отчуждение власти от подлинных её носителей — от граждан. А через избранных представителей, купленных "денежными мешками", реализует свои интересы финансовый капитал. Тот факт, что стать депутатом любого собрания стоит дорого, говорит сам за себя. Представительная демократия изжила себя тем, что она нигде не служит народу.

Даже в США существует только иллюзия того, что представительные органы власти обслуживают интересы граждан. На самом деле это не так. Иллюзия

поддерживается тем, что периодически возбуждаются скандалы по поводу того, что член семьи конгрессмена бесплатно воспользовался привилегиями этого конгрессмена, что запрещено. На самом же деле представительный орган через систему лоббирования служит финансовому капиталу, олигархам. Они умеют платить много и быстро.

Сегодня человечество в безвыходном положении. Происходит процесс постепенного обращения человека в рабство в пользу хорошо организованного финансового капитала и его обладателей. Если промышленный капитал может получить прибыль только в созидательной деятельности, когда производимые товары и услуги нужны людям (при условии ограничения его appetитов антимонопольными законами), то финансовый капитал получает сверхприбыли только путём внесения хаоса и разрушения: локальных войн, инфляции, национализма. Представительная демократия ведёт человечество к гибели, обеспечивая власть ростовщикам и менялам.

В.-> Но что может служить альтернативой представительной демократии?

О.-> На смену представительной демократии приходит новая система организации власти. Это — прямая демократия. В ней носителем власти является отдельный гражданин, а не народ.

Во всех конституциях декларируется, что носителем власти является народ. Но ведь народа как такового не существует! Существует только **отдельный гражданин**. И чтобы понять, насколько этот отдельный гражданин может участвовать во власти, нужно понять природу последней.

Какова природа власти? Нетрудно понять, что власть существует в правилах и законах, определяющих поведение. Тот, кто утверждает правила, тот обладает властью. Это верно как для общества, человека, так и для природы. В последнем случае мы имеем дело с правилами, законами, которые существуют вечно и не зависят от человека. В обществе же законы сознательно или непроизвольно учреждаются человеком, самими людьми. Но для того, чтобы придать им вес ссылаются на Бога: «*Власти от Бога*». Однако, в конечном счёте, эти правила учреждены самими людьми и освящены традицией или авторитетом.

Когда мы говорим о законах природы, то мы понимаем, что они действуют неукоснительно. Любой предмет падает под действием сил гравитации. Аналогично понимаем мы власть обычаев, табу. Мы не едим человечины, не допускаем инцеста. Это — результат власти обычаев. По обычаям можно судить о духовном уровне развития общества и человечества. Отвращение к убийству является важным этапом развития духовности. Это тоже сила, которая действует на людей. Правда, не на всех... С этой точки зрения **власть — это способность устанавливать правила поведения любой системы, а также учреждений, где принимались законы,**

обязательные для всех. Если говорить о власти в гражданском обществе, то это — установление правил поведения людей.

Для темы нашего разговора важно понять, **каким образом власть гражданина трансформируется в принятие решений, регулирующих поведение людей.** Этой теме почему-то избегают все теоретики государства и права. Они утверждают, что существует де общественный договор между сувереном и народом о том, что суверен представляет интересы народа. А если суверен его нарушает, то народ имеет право на восстание и т.п. Поэтому обычно ссылаются на то, что между сувереном и народом третьей стороной является Бог. Но на самом деле в практической жизни люди прекрасно обходятся без Бога.

Эта теория развивалась Гоббсом и его последователями. **На самом деле никакого общественного договора не было и быть не может!**

В.-> Почему?

О.-> Потому что он невозможен. Ведь договоры между людьми подразумевают наличие "третьей стороны", лица или лиц, функцией которых является наблюдение за исполнением существующих договоров. Протообразом таких лиц служит человек, "разбивающий" руки договаривающихся о чём-то на базаре.

В.-> Существует мнение, что сила власти определяется мощностью силовых структур, имеющих в распоряжении этой власти. Как вы относитесь к этому мнению?

О.-> Это неправильное мнение. Если мы признаём, что функцией власти является осуществление правил, то мы должны признать, что сила этих правил, их действенность, зависит не от эффективности силовых структур, а от **степени согласия граждан относительно этих правил. И чем больше граждан согласно с действующими в обществе правилами, тем сильнее власть.**

Если с каким-либо правилом согласны 90% граждан, то оно соблюдается. А если с каким-либо правилом согласны только 5% граждан? Если они находятся у власти, у них появляется потребность принудить остальных — несогласных, принудить их подчиниться этому правилу. Из этой потребности и происходят органы насилия — так называемые "силовые структуры".

Поэтому, на самом деле, **чем сильнее силовые структуры, аппарат принуждения, тем слабее государство.**

Аристотель говорил, что государство — это организация общения ради блага всех. Под "всеми" он имел в виду свободных граждан.

Если исходить из такой формулы, то возникает вопрос об осуществлении власти. История говорит о том, что это происходило на народных собраниях. Так, в Афинах на народных собраниях присутствовали все свободные граждане, за исключением ростовщиков и менял. У новгородцев на вече присутствовали жители всех "пяти концов" города и т.п. Народное собрание принимало решение.

В.-> Однако, многие считают, что решения должны принимать специалисты. Если речь идёт о законах, то это должны быть юристы. Нужно ли "кухарке управлять государством"?

О.-> Ещё со времен Аристотеля существовало мнение, что простой народ не может выработать законы, а для этого нужны люди, имеющие опыт управления. Так вот, задача опытных управителей состоит не в захвате власти, а в том, чтобы убедить народное собрание принять то решение, которое они считают полезным для участников собрания. Их искусство убеждать направлено на достижение согласия по предлагаемому правилу или закону и не более. Итак, согласие.

В.-> Я не думаю, что для власти нужно только согласие. Но мне кажется, что важно и знание.

О.-> На самом деле, для власти знание не нужно. Для власти нужно согласие знающих. Например, Николай I ничего не понимал в строительстве железных дорог. Согласно преданию, он просто положил указательный палец на карту, соединив Москву и Санкт-Петербург, провел вдоль него линию и сказал: "Стройте так". И начали строить, **ибо было согласие**. Власть начинается с утверждения "быть по сему".

Мнение о том, что власть должны осуществлять специально для этого подготовленные люди, является научным предрассудком. **Власть должны осуществлять те, кто и будет исполнять правила, устанавливаемые этой властью.** То есть сами граждане. А управлять должны люди, которые должны соблюдать эти правила. Причём власть может учреждать и правила управления, что допустимо и что недопустимо. Следует различать власть и управление. Это совершенно различные вещи. Власть учреждает правила, а управление пользуется властью по определённым правилам. Управитель, нарушающий правила должен быть смещен и наказан и как можно быстрее.

С ростом населения и территории государств увеличивались и народные собрания. При определённом размере государства все граждане в народном собрании попросту не умещались. Тогда, как это было в Древнем Риме или в средневековом Новгороде, на народные собрания стали ходить люди, которые любили в них

участвовать. Им за это стали платить. В Древнем Риме это были "клиенты", которых направляли "патроны". Эти клиенты получали вознаграждение за то, что создавали большинство, выгодное патрону. На отечественных сельских сходах наиболее заметными становятся горлопаны. Всякое отребье... Поскольку в народных собраниях уже участвовали не все, постепенно эта форма власти вырождалась. В Древнем Риме начинает практиковаться подкуп "клиентов", а в Новгороде собрания часто оканчиваются драками.

Изъяны прямого народовластия становились более очевидными и в связи со слабостью средств коммуникации. У древних греков был пергамент, но принятие решений они осуществляли с помощью бросания гальки. У новгородцев вообще не было бумаги. Писали на бересте. В таких условиях развитие прямого народовластия было затруднительным. Поэтому в больших государствах отсутствие должного уровня средств коммуникации заменялось ростом бюрократического аппарата (Древний Египет, Рим, Персия и т.д.).

В.-> И всё-таки, почему представительная демократия не может служить интересам народа?

О.-> В системе представительной демократии власть, с помощью процедуры выборов, изымается от гражданина и передаётся депутату. **По всем юридическим нормам этот акт является незаконным!** Тот факт, что есть закон о выборах не делает этот акт правомерным. Ведь и законы бывают неправомерны, иначе не было бы необходимости в Конституционном суде. Поэтому об этом акте лучше было бы сказать, что он не правомерен.

В.-> Как же так?

О.-> Единственным законным актом было бы заключение контракта с человеком, который будет представлять интересы гражданина в народном собрании (например, в Думе). Но такого контракта не заключается. Он подменяется бюллетенем для голосования. А бюллетень — это не юридический документ. Там нет подписей сторон, нет условий договора, нет условий прекращения договора. И поэтому с юридической точки зрения он ни к чему не обязывает.

Вся система представительной демократии, оказывается, основана на правовой фикции! Она только декларирует, что якобы власть принадлежит народу. Но власть не принадлежит народу, **она передается депутатам, которые решают свои проблемы, используя государственный механизм.**

В.-> А как осуществить прямое народовластие в большом государстве?

О.-> Истории известен один мощный способ беспристрастного выбора, отмеченный и в Библии. Это — жребий.

В теократическом государстве, бытие которого представлено в Библии, священники выполняли властные функции. В Библии мы находим, что место священника в течение года замещалось по жребию. Жребий имел место и на Руси. Мало кто знает, что, например, Земские соборы на Руси комплектовались, в сущности, по жребию. Когда воевода получал думскую грамоту о том, что нужно направить на Земский собор определённое количество "служилых", "тягловых", крестьян и т.д., то он вызывал, например, "служилых" и говорил им: "Надо ехать. Нам нужно послать двух человек". Те отказывались, так как в то время не было никаких компенсаций, вознаграждений за участие в Земском соборе. Никто, конечно, не хотел ехать в Москву. Это же за свой счёт надо было это делать! Поэтому, чтобы определить, кому придётся выполнять эту почетную обязанность, **бросали жребий**. Ехал в Москву тот, кому выпал жребий. То есть **на Руси существовал способ комплектования народного собрания с помощью жребия.**

И по сей день процедура выборов по жребию используется в практике комплектования органов власти. Например, члены суда присяжных выбираются практически по жребию.

Присяжные — самые обыкновенные люди. При этом они участвуют в решении сложнейших судебных проблем! Однако эти решения будут зависеть от авторитета и мудрости управителей. Конечно, перед ними выступают профессиональные юристы — прокурор, адвокат. Но, в конце концов, именно присяжные принимают решение о виновности или невиновности подсудимого. Такое решение является фактическим осуществлением власти.

В.-> Это присяжные. Там не бывает более 12 человек. А как быть с народным собранием территориальной общины? Его тоже комплектовать по жребию?

О.-> Конечно. Если из десяти тысяч человек, живущих в данном административном округе или местности случайным образом выбрать пятьсот, то, по законам математической статистики, такую выборку можно рассматривать как представляющую интересы всех десяти тысяч человек. Но при этом они не являются их представителями! Каждый из них в собрании будет голосовать, **исходя из собственного мнения** относительно того или иного положения.

Проблемой для осуществления прямой демократии в современном обществе является необходимость явки гражданина на собрание. Каждый избранный по жребию гражданин обязан присутствовать на этом собрании. Если он болен, то его заменяют другим. Тоже по жребию.

При такой системе народное собрание состоит из непрофессионалов. Профессионалы выдвигают предложения на обсуждение. Согласно положению, выработанному земским движением (а я был председателем круглого стола земского движения), члены собрания **не имеют права участвовать в обсуждении, выступать, не имеют права задавать вопросы.** Они должны молчать и слушать, что говорят стороны "за" и "против" выдвигаемого правила. То, что человек молчит, увеличивает его мудрость. Человек глупеет, когда он говорит. Это происходит потому, что он подчиняет свои мысли произносимому.

В.-> Каков механизм принятия решений в системе прямого народовластия?

О.-> После того, как мнения сторон и экспертов выслушаны, народное собрание принимает решение путём голосования. При этом бессмысленно принимать решение на основе простого большинства голосов. Правило, за которое проголосовал 51% при 49% против, работать не будет! Имеет смысл принимать только такие решения, за которые **проголосовало более двух третей собравшихся.** По-настоящему правило будет работать, если за него проголосовало 90% собравшихся. Для народного собрания представление о квалифицированном большинстве подходит к границе 90%.

В.-> Но ведь тогда ни один закон не удастся принять!

О.-> Ничего подобного! Например, мы предлагаем закон запрещающий есть человечину. Очевидно, что не менее 95% проголосуют "за", и, может быть, найдется 5% эксцентричных личностей, которые проголосуют против.

Или, например, предлагается ставка налога в 10%, при этом эксперты обосновывают, что если налоги будут меньше, то не будет тех или иных услуг и т.п. Если это обосновано грамотно, то 80% проголосуют "за". Главное — достижение согласия по какому-либо вопросу. Если этого согласия нет, то не имеет смысла принимать закон. Его все равно не будут выполнять, что сегодня и происходит. Задачей управителей, профессионалов является именно убедить людей и направить их к достижению согласия. Предлагается, к примеру, закон, по которому выплата премий ген. директору и его окружению на государственном предприятии, которое не платит рабочим зарплату, толковать как кражу, а членов Совета директоров, давших

согласие на это, как соучастников преступления, то следует ожидать, что 95 % собрания проголосует ЗА. Процедура принятия решения в системе прямого народовластия становится очень простой!

От системы представительной демократии заимствуется организация проведения собрания. Ведь схемы проведения народного собрания в Афинах или новгородского вече не годятся для современности. А опыт организации заседаний парламентов полезен. Кардинальное отличие состоит в том, что **в системе прямого народовластия ни один из членов собрания не должен иметь права давать интервью, составлять группировки, фракции** для принятия какого-либо решения. Любая группировка, организованная в законодательном собрании для торжества частного интереса является стремлением представить частные интересы как общенародные и, по сути, является преступлением против прав граждан.

Это нарушение основного принципа прямой демократии, поскольку **любая фракция является попыткой подмены частным целого**. Но в практике представительной демократии сколачивание фракций и группировок считается нормальным явлением. Это происходит потому, что сама система представительной демократии незаконна.

Кроме того, в народном собрании **не должно быть никакой депутатской неприкосновенности**. Выбранные в народное собрание так же "прикосновенны", как и все граждане. Они несут всю полноту ответственности за те законы, которые принимают. И, таким образом, в системе прямого народовластия реализуется понятие групповой ответственности. Это служит гарантией от неправильных решений.

Приведу пример. Предположим, что народное собрание какого-нибудь региона намеревается принять решение об осквернении всех могил чукчей. Повинуясь каким-то настроениям, они, в принципе, могут принять такое решение. Однако это решение будет противоречить законам Российской Федерации, будет уголовно наказуемо. А вина за групповое преступление усиливается. И то, что у членов народного собрания нет депутатской неприкосновенности, страхует их от такого неправильного решения.

Почему Батый разорил и вырезал всю Рязань? У татар не было представления о том, что князья принимают решения самочинно. Они думали так: *"Если князь поступает именно таким образом, то он делает это с согласия народа"*. И когда рязанский князь выставил на городской стене трупы послов, то татары посчитали, что это деяние жителей Рязани и рязанцы были все уничтожены татарами. По закону прямого народовластия все, кто принимал решение, ответственны за него. Но татары не понимали специфики системы управления на Руси. Но это уже другой вопрос! Мы думаем, что они были очень жестоки. На самом деле, они по-своему осуществляли закон.... **Св. Сергей Радонежский** не зря говорил: *"Учитесь у татар, как надо праведно жить"*.

В.-> Перечислите, пожалуйста, основные преимущества прямого народовластия перед представительной демократией.

О.-> Во-первых, прямая демократия — это очень дешёвая власть. Ведь любые выборы в масштабах страны превращаются в стихийное бедствие. Особенно сильным потрясением являются выборы президента. Уже за год до выборов власти практически перестают управлять страной и подчиняют свои действия интересам грядущей избирательной кампании.

Во-вторых, в процессе избирательной кампании побеждают партии, которые захватывают власть. Само слово "партия" (от лат. "часть") говорит о том, что любая партия представляет интересы только части населения. Партия, завоевавшая власть, добивается господства одной части населения в ущерб интересам другой. **При прямом народовластии это исключено.**

В-третьих, в системе прямого народовластия невозможен подкуп. Ведь никто заранее не знает, кому выпадет жребий стать членом народного собрания. Самой возможности подкупить не существует. Можно только подкупить сразу всех...

В.-> Но как быть с проблемой разделения властей?

О.-> Этот дикий предрассудок существует со времен Монтескье. Якобы власть делится на судебную, законодательную и исполнительную ветви. Но если, например, психиатр обнаруживает, что в мозгу человека есть не один, а несколько управляющих центров, то он ставит такому человеку диагноз "шизофрения" ("расщепление сознания"). Аналогично, общественное устройство, при котором власть делится на несколько ветвей, шизофренично по своей природе. Это выгодно финансовому капиталу, так как власть при этом парализуется и есть возможность закулисного управления властью. При шизофрении у больного управление поведением происходит под влиянием некоторых внешних и неконтролируемых факторов вроде бреда. Точно так же при представительной демократии расщепление властей обеспечивает эффективное внешнее управление. Но здесь вместо бреда представлен внешний антинародный интерес.

Проблема разделения властей является надуманной. На самом деле, существует только одна власть. Единая власть. Так называемая "исполнительная власть" — это не власть, а **органы управления, осуществляющие решения власти.** "Судебная власть" — это тоже не власть, а **система управления.** Судьи выступают в качестве экспертов, оценивая правомочность того или иного решения власти. Пожалуй, у судебных органов есть только один властный атрибут — право выносить собственные решения (чтобы эти решения были более объективными, у древних греков, например, были суды, в которые входило до пятисот человек).

Власть всегда остаётся одной. Как при монархии, так и при демократии.

В.-> Расскажите, пожалуйста, о формах прямой демократии в истории и современности.

О.-> Действительно, существуют некоторые общественные институты, использующие принципы прямой демократии.

Признаки прямого народовластия можно обнаружить **в организации судов присяжных**, а также в таком явлении, как **стихийные выступления граждан за свои права**. Прямое народовластие на низших ступенях может проявляться в **местном самоуправлении**. Однако, по современным российским законам, самоуправление подчинено системе представительной демократии и включает все её недостатки.

Ранее в России **сельские сходы** осуществляли прямое народовластие. Однако сельские сходы постепенно вырождались, потому что наиболее активными на них становились "горлопаны": в любой деревне жили люмпены. Они-то громче всех и орали на сходах.

Постепенно народные собрания перестали выражать согласие граждан, быть их волей.

Разложение прямой демократии было вызвано тем, что граждане не желали участвовать во власти, не выполняли свои властные обязанности и, в конце концов, поплатились за это. Всего-то требовалось, чтобы каждый участвовал в работе собрания по очереди, определяемой жребием, так как площади, на которых проводились собрания, не могли вместить всех граждан. Вследствие этого власть стали осуществлять те, кто нанимал горлопанов. Сегодня в представительной демократии функции «горлопанов» выполняют депутаты, которые наняты и связаны в пучки фракций, чтобы было легче ими управлять. Но вернемся в середину XIX века (1800-1899).

Земство, учреждённое Александром II, не являлось возрождением Российского земства, которое было основано на прямой демократии. То, что было учреждено в виде земства, было уже формой не прямой, а представительной демократии. **Земство было уже представительным**. Это был инструмент бюрократии. Но он использовал методы представительной демократии. Были выборные гласные... Несмотря на свои недостатки, земское движение сделало многое во благо народа.

Прямое народовластие имеет глубокие исторические корни. **У мусульманских народов** прямое народовластие имело место, например, **при разделе воды**, хотя оно систематически нарушалось. **Зачатки прямого народовластия есть в казачьем кругу**.

В России дворянство никогда не входило в систему прямого народовластия. Оно имело свою бюрократическую систему и своего представителя в виде царя. Царь

на самом деле никогда не был императором всея Руси. Он был императором дворянства, служилых людей, феодалов и т.д. Эта система рухнула в ходе революций 1905 и 1917 годов. Причем революция 1917 года была во многом обусловлена усилиями Столыпина, который своими реформами разрушал общинный уклад с присущими ему элементами прямого народовластия. Кроме того, революции способствовало и появление Государственной думы как представительного органа, который был устроен для выражения интересов денежных слоёв и дворян.

Все Государственные думы превращались в рассадники смуты и разрушения. Схема представительной демократии в виде Государственной думы была навязана историками, такими, как В.О. Ключевский, С.М. Соловьев. Они рассматривали земские соборы как несовершенные системы, которые "не дотянули" до представительной демократии, были её "суррогатами".

Могущественными органами прямого народовластия были органы, появившиеся в 1905 году — это **советы**. Правда, они были сословными. Были советы рабочих, крестьянских и солдатских депутатов. А, например, интеллигенция была из них исключена. Но по форме организации советы изначально служили примером прямого народовластия. Позже они деградировали и были использованы как элемент господства одной партии над остальным населением.

В.-> То есть советы были своего рода формой протеста против неорганичных форм власти и в них были восприняты более естественные идеи прямого народовластия?

О.-> Да, именно так.

В.-> А каковы перспективы будущего развития прямого народовластия в нашей стране?

О.-> Органы прямого народовластия могут быть созданы в **системе местного самоуправления**. Ни одна партия не в состоянии захватить власть в собрании, в котором участие граждан в нём определено жребием. Если входит в силу **жребий**, по которому граждане должны участвовать в принятии **властных** решений, то постепенно, лет через пять-шесть, у людей выработается принципиально новое отношение к власти. Они станут ответственно относиться к участию во власти, так как почувствуют, что они сами определяют свою жизнь. Хочу обратить внимание на то, что жребий действует как средство комплектования состава данного собрания и не более. Это будет действовать, если за подтасовку жребия будут наказывать как за государственное преступление. А сегодня за подделку бюллетеней наказывают мягче, чем за драку в ресторане.

В.-> А как мыслится организация власти выше территориальных общин?

О.-> В истории отработан принцип делегирования власти. Если община посылает своих представителей в районные, областные собрания и т.д., то это решает проблему выборов. При данной системе комплектование законодательного органа города, области будет обходиться очень недорого. Но здесь появляется опасность для власть имущих.

В.-> Какая же?

О.-> Опасность потерять инструмент подавления и ограбления собственного населения. Ведь главным источником коррупции являются законодательные собрания, которые принимают законы в пользу тех, кто за эти законы щедро платит. Они согласны любую цену платить на выборах, чтобы потом иметь возможность использовать государственный механизм для получения прибыли.

В.-> Любопытно, какие возможности сегодня существуют для прямой демократии?

О.-> Идея создания органов власти в форме прямой демократии и эти органы прямого народовластия не противоречат действующей Конституции. Согласно ей, **граждане имеют право создавать органы местного самоуправления.** Я являюсь председателем движения "Прямая демократия". Мы предлагаем следующее.

Ячейки движения на местах собираются и учреждают согласно закону общественных объединениях Местную общину. Принимают **Устав территориальной общины** как общественной организации. В территориальную общину вовлекаются все желающие жители данного административного округа, кто разделяет положения этого устава. Когда их численность составит более половины численности населения данной местности, то они могут **зарегистрироваться как органы местного самоуправления.** Это — единственный способ порождения власти снизу. После того, как население привыкнет к новой форме прямого народовластия, оно почувствует уверенность в собственных силах. Они станут ответственно относиться к участию во власти, так как почувствуют, что они сами определяют свою жизнь.

Тогда все те проблемы русского человека, которые ему мешают, — такие, как стремление положиться "на авось", неверие в свои силы, апатия, склонность к пьянству, — будут сняты. Впервые со времён Киевской Руси люди будут знать, что их судьба — в их собственных руках.

В.-> Какие выгоды вы видите в этом?

О.-> Прямое народовластие поможет оптимально организовать и здравоохранение, и образование, и систему внутренней безопасности. Если **милиция будет зависеть от народного собрания, то она будет служить народу. А не бюрократическому аппарату и финансовым магнатам, как сейчас.**

Вообще, эта система была бы очень экономичной. И пенсионное обеспечение улучшилось бы. Если община создаст свой пенсионный фонд, то это будет очень мощный фонд. И, главное, будет понятно, где находятся деньги. Далее, вся банковская система при прямом народовластии была бы пересмотрена. Банки, их уставы утверждались бы органами прямого народовластия. Вероятно, в конечном итоге, они приняли бы решение о том, чтобы банковский процент был бы минимальным (порядка 1% годовых).

В.-> Не приведёт ли прямое народовластие к развалу централизованного государства?

О.-> Прямое народовластие уничтожает сепаратизм. При этом власть порождается не сверху, а снизу. Иногда говорят, что власти сегодняшнего дня не допустят прямой демократии. Свойство власти как раз состоит в том, что она не спрашивает ни у кого, дадут ей или не дадут возможность отправлять власть. Власть растёт сама снизу и её никто не может остановить.

И получается наоборот. Как только образуются органы прямого народовластия, они станут заинтересованы в мощной централизованной власти.

В.-> Почему?

О.-> Потому что при прямом народовластии невозможно захватить, узурпировать власть. А сейчас, например, губернаторы в некоторых областях становятся удельными князьями. Они склонны к сепаратизму, потому что хотят, чтобы им позволили самим грабить население, а не централизованному государственному аппарату, куда стекаются финансовые потоки и направляются на счета заговорщиков. Отсюда и центробежные тенденции.

В.-> Но сепаратизм ещё и держится на национализме. Например, татары или башкиры хотят иметь собственное государство, так как убеждены в том, что центр их грабит.

О.-> В системе прямого народовластия будет полностью изжит политический национализм. Бытовой ещё может остаться. Что такое национализм? Это сплочение людей одной национальности на основе страхов по поводу того, что какая-либо нация

будет их грабить. Нельзя сбрасывать со счёта и желание националистов грабить другие народы, живущие на их территории путём дискриминации и прямой эксплуатации.

В.-> Каким же образом прямая демократия изживёт национализм?

О.-> Принцип комплектования народного собрания по жребью исключит преимущества одной нации над другой. Что же касается требований некоторых политиков (типа Макашова) {интервью с Ю.М. Орловым было в 1999 году} о квотах для представителей различных национальностей пропорционально их численности, то они не так уж современны в своих требованиях. Эти глупости слышались со времен Александра I. При прямом народовластии эта проблема просто не возникает. Ни одна группа населения при такой системе не может захватить власть над другой. И ни одна партия этого не сможет сделать. Например, если в нашей общине есть евреи или татары, то мы, своей общиной, наших евреев или татар в обиду не дадим. И никто никаких погромов организовать не сможет.

В.-> Недавно я прочитал книгу Тоффлеров о постиндустриальном обществе. Это современные американские социологи. Они признают, что для постиндустриального общества прямая демократия не подходит. Они связывают это с тем, что народ близорук и весьма эмоционален. Поэтому-де он может принять неправильное решение. Например, народное собрание под влиянием какого-то трагического события может принять закон о концлагерях для террористов, нарушающих права человека.

О.-> Я же думаю, что, напротив, именно представительная демократия создаёт предпосылки для неправильных решений. Централизованная пирамида власти финансового капитала приводит к таким глупым и трагичным ситуациям, когда президент США, отвлекая внимание от своих эротических скандалов, способен развязать третью мировую войну. При прямом народовластии это невозможно.

В.-> *Все признают, что, с одной стороны, власть портит человека, а, с другой, с помощи быстроты смены власти можно замедлить процесс порчи властного человека. Конституции стран с представительной демократией устанавливают срок президентской власти в четыре-пять лет. Считается, что за это время правитель может испортиться, поэтому даётся шанс на его замену в последующих выборах. Что предлагает прямая демократия по этому вопросу?*

О.-> В системе прямого народовластия предлагается менять состав собрания каждые три месяца. Для того, чтобы развратить человека властью, нужно время. Существует специальный отрезок времени, в течение которого человека, идущего во власть, развращают. Это время подготовки избирательной кампании. Во время избирательной кампании кандидат вынужден занимать деньги у тех, у кого они есть. Например, губернатор А. Лебедь во время избирательно кампании плыл рядом с А. Быковым, а теперь пути генерала и коммерсанта разошлись. Если судить по материалам печати, Лебедь занял деньги у криминального авторитета Быкова, а теперь не хочет возвращать долг. Отсюда и проблема. При представительной демократии реально управляют страной те, кто платит деньги.

Поэтому реально управляют страной те, кто платит деньги. А больше всего денег у представителей финансового капитала. Если система прямого народовластия утвердится в России, то **Россия, наконец, выполнит свою историческую функцию. Историческая роль России определяется не тем, что она раскинулась на большой территории. Её значение в том, что она даст миру уникальную в своём роде систему государственного устройства.**

Если представительная демократия зародилась усилиями антверпенских финансистов в Англии, то ростки прямой демократии, появившись в Америке (Новой Англии), были финансовым капиталом задушены. А потом эти ростки прямой демократии были полностью прикончены конституцией США, принятой в 1774 году.

А теперь в России появилась уникальная возможность осуществления идей прямой демократии. **Население России убеждено, что существующая власть абсолютно прогнила, и такая организация власти не годится.** Когда это движение начнётся в России, тогда оно пойдёт по всему миру.

Я абсолютно убежден, что кристаллизация идеи прямого народовластия начнётся в России. У россиян есть склонность к этому. В христианской терминологии эту склонность называют соборностью. Соборность — это тяга к прямой демократии, к прямому народовластию.

— *Юрий Михайлович, спасибо Вам за интересный и содержательный разговор!*

Интервью подготовили и провели **А.В. МАКАРОВ** и **С.В. СЛАВНОВ**

radarsgm.ru или **ЦСГМ.РФ** или **zsgm.ru**
+7 910 442 44 38 – МТС Москва, Вайбер, Вотсап, Телеграм – **Ребенок Александр**
sanogen@mail.ru

Ю.М. Орлов «Прямое народовластие как идея»

Орлов Юрий Михайлович (доктор психологических наук, кандидат философских наук, создатель теории и практики Саногенного (оздоравливающего) Мышления — СГМ, более 20-ти лет заведовал кафедрой педагогики и медицинской психологии в Первой медицинской Академии им. И.М. Сеченова)

Пишут о русской идее, об идее новой России. Прежде чем думать об идее, которая способствовала бы возрождению России, нужно определить смысл и функцию идей в жизни человека. Тогда можно будет произвести отбор тех идей, которые окажутся пригодными для решения поставленной проблемы выживания России.

Что такое идея? Подойдём к ответу на этот вопрос с позиций не философии, а психологии поведения.

Идея — это, прежде всего, программа некоторого поведения, в самом широком смысле. Одна и та же идея может существовать в обыденном сознании как принцип, обеспечивающий правила повседневного поведения, в виде социальных стереотипов, моральных максим, суждений здравого смысла и житейской мудрости, а также пословиц и поговорок. Она может приобретать форму, как религиозных верований, догматов, мифов, так и научных теорий. Те действующие программы поведения, которые человеком не осознаются, обычно не называют идеями.

Теоретическая идея создаёт возможность понимания и организации знаний в систему. Это программа умственного поведения учёного, обеспечивающая понимание, предвидение и организацию фактов. На ней строятся научные теории.

Например, идея **атомизма** скрыто существовала почти тысячелетие, пока в прошлом веке не легла в основу молекулярно-кинетической теории теплоты. А до этого физики пробавлялись такими скудными понятиями как теплород и флогистон.

В политике и государственном мышлении она проявляется в идее плюрализма, с помощью которой сокрушаются централизованные государства современности.

Практическая идея выступает как программа поведения, направленная на решение жизненных задач, начиная от идеи сварить суп и такой, как создать

финансовую пирамиду. Идея организует поведение, информацию, психическую энергию человека для её реализации. Сама по себе идея — некое бесплотное информационное образование, которое обладает способностью активизироваться, лишь когда появляются люди, которые **разделяют** эту идею. Тогда идея действует через поведение людей.

Когда говорят о новой идее России, то ищут в области духовных предметов. Придаётся особое значение идее Бога. Считается, что православие возродит Россию.

Идея Бога является стержнем, обеспечивающим ориентацию в мире и создающая способы поклонения перед высшим существом. Она также является основой совести. Идея поклонения одному богу состоит в том, чтобы умиротворить его злобность и получить покровительство через жертвы.

Ацтеки разделяли идею, согласно которой они могли заполучить благосклонность своего бога, только зарезав на алтаре примерно пятьдесят тысяч человек в год.

Авраам отказался перерезать горло своему сыну, заменив жертву ягнёнком. Тем самым он изменил программу поклонения и сделал идею бога менее кровавой.

Кровавость жертвоприношения в христианстве сгладилась в том, что сам бог принёс в жертву своего сына, чтобы люди не грешили, помня о том, что Иисус принесён в жертву и страдал за их грехи для того, чтобы они вели безгрешную жизнь. А если грешат, то знают, что они причиняют боль невинному сыну бога.

Русские помещики за грехи и провинности барчука пороли мальчика, с которым этот барчук играл. Барский сын должен был страдать эмпатическим переживанием страдания друга, который извивается под плёткой и дальше не совершал проступки, за которые наказывают невинного мальчика — за грехи барского сына.

Христианский Бог внедрил через своего представителя в людей идею поклонения себе посредством милосердия и любви, но для этого он сам должен был принести в жертву своего сына и тем самым навечно утолил свою жажду в жертве. "Не жертвы хочу, а любви".

Идея любви человека к человеку как средства выживания достаточно распространена, но при этом не замечают того, что проявления энергии любви зависят и от других идей. Например, соединение её с идеей расового превосходства или с идеей классовой борьбы, то любовь вырабатывает фашизм и практику коммунизма. Ведь большинство войн ведётся не из врожденной агрессивности и злобности человека, а для **защиты любимых и близких** от врага.

Правовая идея обеспечивает представления людей о социальной справедливости и способствует не только справедливому или несправедливому поведению, но и посредством идеи власти влияет на организацию управления обществом. Ведь власть может существовать только в том случае, если и властвующие и подчиняющиеся власти люди разделяют эту идею власти.

Существуют различные идеи власти от единовластия до прямого народовластия, имеющие различные оттенки и вариации. Некоторые считают, что монархическая идея как раз и соответствует обновлённой России.

Итак, существует огромное множество идей, среди которых нужно будет **выбрать** такую, которая могла бы стать основанием других идей и привести к возрождению новой России. При этом, наверное, следует иметь в виду, что философы идей не создают, а только выражают их и делают понятными для людей. Задача философа состоит в том, чтобы усмотреть в жизни и в повседневном мышлении людей идеи и исследовать их на предмет пригодности для культивирования и распространения.

Рассмотрим некоторые из них.

В коммунистическом манифесте была развита идея вечной борьбы богатых и бедных, зла и добра, которая должна привести, в конечном счёте, через революцию к торжеству добра и благоденствию человечества.

Эта идея борьбы противоположностей в удобном для революции варианте впервые была отчётливо сформулирована в учении проповедника Мани, согласно которому борьба Бога добра и Бога Зла должна завершиться победой первого и люди должны способствовать этому. Манихейство отцами церкви было квалифицировано как кровавая идея и осуждена как ересь ещё во втором веке (100-199 гг.).

Но идеи меняют свой облик. Ариман становится Князем мира сего и превосходно приспособляется к религии любви. Поскольку в марксизме эта идея приобрела научную форму, то в условиях борьбы религии и науки идея борьбы противоположностей как движущая сила прогресса распространилась беспрепятственно, особенно среди интеллигенции, так как у неё под влиянием научного мировоззрения не было иммунитета против манихейства. Сначала люди, разделяющие эту идею, организовались в партию, а потом она овладела массами. Что из этого получилось, мы знаем.

Любая идея имеет логические связи с другими идеями, которые ей должны соответствовать. Манихейская идея борьбы противоположностей хорошо гармонирует с идеей **принудительного, насильственного изменения поведения людей** так, чтобы восторжествовало добро. "Добро должно иметь крепкие кулаки".

Идея насилия в управлении людьми ради их же блага преобладает и становится сердцевинной идеей власти: "государство — аппарат насилия". Правовое государство в свете этой идеи лишь упорядочивает функцию насилия и не более. В этой ситуации идея же **ненасильственного управления** поведением человека кажется утопической и оказывается не востребованной.

Современный человек не разделяет идею **ненасильственного государства**, поскольку считает такое государство невозможным, хотя в обыденной жизни люди достаточно часто практикуют **ненасильственное управление** поведением человека, основанное на учёте его **желаний и интересов**. Если мне нравится работа, то меня не нужно к ней принуждать. Если мне работа не нравится, то я принуждаюсь к ней сегодня необходимостью заработать деньги на пропитание и жизнь, а ранее, в рабстве, — надзирателем с плёткой. Таким образом, в обыденной жизни **наличие желания** работать делает меня свободным от принуждения к данной работе и, соответственно, от насилия. Но только в обыденной жизни.

Современный человек резко отделяет государство от своей жизни. Если Аристотель определял государство как "общение ради блага всех", то современный человек убеждён в том, что государство всем служить не может, а создаёт благо только для части граждан, которые могут захватить государство, наделив государственными функциями людей, которые служат этой части граждан. Если подумать об этих функциях, то их несколько: функции надзора за тем, чтобы люди, преследуя свои цели и удовлетворяя свои потребности, соблюдали правила, которые приняты в этом сообществе, поощряли добропорядочных граждан и наказывали тех, кто не соблюдает эти правила.

Идея ненасильственного государства кажется абсурдной, пока мы не конкретизируем её. Попробуем применить понятия принуждения и насилия к конкретному поведению и конкретному человеку.

Рассмотрим отдельное поведение.

Налоги являются государственным делом. Для принуждения граждан к уплате налогов создана налоговая инспекция, полиция и приняты законные карательные меры. Это вынужденная мера, так как граждане не хотят платить налоги, и государство создаёт дорогостоящий аппарат насилия для сбора налогов. Необходимость в насилии и принуждении отпала бы полностью, если бы подавляющее большинство граждан **желали бы** платить налоги. Но это сегодня кажется утопией просто потому, что идею добровольной уплаты налогов разделяет незначительно большинство граждан. Однако правомерно поставить вопрос: "В каком случае граждане добровольно по общему согласию, по желанию, вносили бы

деньги на общественные нужды? Например, на обучение, поддержание здоровья, порядка, отлавливание преступников, содержание инвалидов, стариков и старух и на воспитание и на оплату труда чиновников".

Ответ будет прост:

- если эти граждане составляют небольшое и обозримое сообщество,
- если они выразили согласие на эти взносы и если эти взносы успокаивают их совесть;
- притом они точно знают, что деньги не разворовываются и расчёт на расходы сделан правильно.

И если к этому добавить особое уважение, которыми пользуются те, которые делают взносы сверх договоренного, то мы получим точную схему добровольной по желанию уплаты налогов.

Такая государственная форма может быть наименована как **прямое народовластие**. Сегодня это воспринимается как утопия, на самом же деле недавно в XVI-XVIII веках (1500-1799 гг.) северные районы России жили по этой схеме.

В чем же должна состоять идея новой России?

Идея **прямого** народовластия или **непосредственной демократии**, в противоположность демократии **представительной**, должна стать главной идеей Новой России.

«Но это невозможно», — думает читатель. «Ведь идея только тогда становится материальной силой, когда она распространена и "овладеет массами". А сегодня никто не слышал о прямом народовластии. Ни один политик не имеет этой идеи в своем репертуаре!»

Действительно политики не обсуждают идею прямого народовластия или прямой демократии. Они не могут об этом подумать, так как они сами являются продуктом представительной демократии.

Распространённой ошибкой является представление о том, что сила идеи в её распространённости.

Атомистические представления в науке начала XIX века (1800-1899) разделяли единицы, которые подвергались шельмованию и один из них, Больцман покончил самоубийством, не выдержав морального террора учёных. А сегодня атомистическая идея является основанием научного мышления.

Итак, качество идеи её истинность определяется не распространённостью её в умах, а тем, делает ли она жизнь более эффективной. Широкая распространённость идеи не свидетельствует о её жизнеспособности или истине.

Например, идея улучшения жизни путём выбора хороших депутатов в законодательное собрание и хорошего президента весьма распространена, но она не работает. Люди постепенно убеждаются в её слабости, что проявляется в том, что они отказываются голосовать. Люди уже знают, что можно выбрать очень талантливого справедливого и гениального человека, но он быстро испортится, играя по правилам игры представительной демократии.

Это свидетельствует о глубоком кризисе идеи представительной демократии.

Представительная демократия изжила себя

Сегодня она уже не народовластие. Она стала средством, наилучшим образом обеспечивающим господство незначительного числа представителей мирового финансового капитала над народами.

Именно в представительной демократии, через избирательную систему и парламентаризм, который узаконивает подкуп в виде лоббирования, реализуется необыкновенно эффективная формула обогащения: "**деньги —> власть —> деньги+**". Сохраняя правила игры представительной демократии, мы воспроизводим среду и условия для полного господства мирового и российского финансового капитала над народами России. Это очевидно для каждого и не нуждается в доказательствах. Стоит только спросить себя: "Сколько стоит избрать депутата или президента?" У кандидата этих денег нет, и он их получает в течение избирательной кампании и должен их вернуть, обеспечивая сверхприбыли спонсорам.

Только в системе прямого народовластия каждый гражданин России приобретет реальную, а не декларируемую возможность эффективно влиять на управление своей территорией и брать на себя ответственность за принимаемые решения. Только в этой системе практически, а не декларативно устраняется отчуждение власти от гражданина.

Подобно тому, как никто иной вместо меня не может пить, есть, отдыхать, — всё это я должен делать сам для себя — подобно этому я не могу передавать другому власть, то есть отдавать право принимать решение обо мне и моём образе жизни другому человеку, каким бы хорошим он мне не казался.

Подлинная власть **неотчуждаема** от гражданина. Только создав систему **прямого народовластия**⁷, гражданин перестанет передавать власть представителям, а будет пользоваться ею сам.

А может возродить Советы?

Ведь советы возникли как форма прямого народовластия.

Возрождение советов в форме представительной демократии с её избирательной системой приведёт к беспредельному господству в стране финансового и иного капитала сверху донизу через механизм местного самоуправления. То, что сегодня и происходит.

Практика выборов — бесстыдный и наглый, открытый подкуп голосов на фоне разрушения общечеловеческих ценностей стала обыкновенным явлением, с которым человек почти свыкся.

Итак, советы возникли как форма *прямого народовластия*. Однако в борьбе за власть партия большевиков превратила советы в один из приводных ремней господства одной партии. Реально действующие советы приобрели **внешнюю форму представительной демократии, а на самом деле были приводным ремнём власти партийной номенклатуры**. Прямое народовластие при этом было уничтожено. Именно поэтому разгон советов в октябре 1993 года прошёл легко. На защиту Советов не поднялся народ, и новой власти не представляло труда заменить их бюрократическими органами управления. Советы пробовали защищать только люди, приобщённые к власти, а не простые граждане.

Советы могли удовлетворительно обеспечивать самоуправление в определённых пределах при постоянном контроле *одной* партии, что сдерживало коррупцию, позволяло в какой-то мере учитывать интересы населения, территорий. Люди чувствовали, что у них есть власть, какая она ни есть, и которая всё-таки в какой-то мере решает местные проблемы. Сейчас же местная власть находится в руках бюрократии. Этим поддерживается ностальгия по советам. Но граждане России не считали советы органами прямого народовластия, так как вопрос о том, кто будет заседать в Совете, решался в кабинетах Партии.

⁷ Прямое народовластие в отличие от представительной власти не имеет **посредников** между волей гражданина и реализацией власти. В представительной демократии власть передаётся народным представителям, которые служат не народу, а тем, кто обеспечил их финансами для успеха на выборах.

Немного истории

Каждый народ в развитии своей государственности переживал длительный период прямого народовластия. Все областные города Киевской Руси имели органы прямого народовластия в виде Народного Собрания, Вече. Князья приглашались для управления и в качестве таковых были только пользователями власти, а не носителями её. Они управляли по договору. Подлинными носителями власти были граждане данного сообщества. Другое дело, когда князьям удавалось полностью захватить власть, как это было сделано в московском княжестве с помощью Золотой Орды. Однако это было не естественным, а деформированным развитием.

С ростом государств прямое народовластие стало невозможным по следующим причинам:

1) в силу ограниченности возможностей натуральных средств коммуникации, на которых оно было основано;

2) действующие регламенты народного собрания с ростом числа его участников затрудняли принятие решений. Сходы и Вече становились недееспособными и более походили на митинги, чем на собрание, где вырабатывается решение;

3) возможности подкупа и манипулирования большинством голосов увеличились. Толпу нетрудно организовать на деструктивные действия и разные беззакония;

4) добропорядочные граждане не желали брать на себя бремя власти и отказывались посещать собрание, а вместо них на собрание приходили люмпены и подкупленные горлопаны. Гражданин не был обязан быть членом собрания.

Недостаток опыта участия населения в сходах, а также искусство манипулирования мнением большинства делало возможным господство в собрании небольших групп людей, которые добивались принятия решений в своих интересах.

Это ослабляло государство, так как граждане не желали выполнять законы, принятые против их воли, что способствовало также росту насилия. Ко времени Ивана Третьего Новгородское государство, формально основанное на прямом народовластии, стало колоссом на глиняных ногах и не выдержало конкуренции с Московским княжеством. Аристократы Новгорода, ослеплённые богатством, не желали тратить деньги на создание постоянного войска. Москва же имела профессиональных солдат.

Возрождение Советов в прежней форме сегодня недопустимо. **Сегодня должны быть Новые Советы, основанные на механизмах и правовой идее прямого народовластия**, когда действительным носителем власти признаётся гражданин общины, а органы самоуправления являются только пользователями власти, порождаемой Народным Собранием или Советом Территориальной Общины.

Возможности прямого народовластия

Современные средства коммуникации делают возможным прямое народовластие в системе местного самоуправления. Основания для этого есть.

- * Имеется опыт прямого народовластия. Принцип прямого народовластия сегодня реализован в Швейцарских общинах, в суде присяжных.
- * Кроме этого имеются психологические предпосылки для прямого народовластия. Современный человек имеет опыт участия в собраниях и имеет достаточно дисциплины, чтобы соблюдать регламенты, принятые собранием.
- * Гражданин через средства массовой коммуникации получил представление о том, каким образом вырабатывается решение в парламентах. Современный средний россиянин, в отличие от новгородца XV века (1400–1499) имеет опыт участия в различных собраниях и в состоянии выполнять регламент собрания.
- * Принцип народовластия соответствует коллективному бессознательному россиян, так как все народы, населяющие Россию, имели этот опыт общинного самоуправления.
- * Конституция РФ и Государственная дума допускают прямое народовластие в законе о местном самоуправлении. Недавно принятый Думой закон {*текст Юрием Михайловичем Орловым написан в 90-е годы XX века, прим. сост.*}, определяющий формы контроля против фальсификации выборов Президента допускает форму прямого народовластия, чем законодательно признаётся, что представительная демократия изжила себя.

Известно, что главными функциями местной власти являются утверждение бюджета, принятие правовых актов, определяющих образ жизни в данном сообществе и утверждение в должности, и принятие отчётов главы и чиновников самоуправления. Эти функции в управлении швейцарских общин сегодня осуществляются путём поголовного опроса граждан, имеющих избирательное право.

В типовом Уставе территориальной общины, разработанной круглым столом Российского Земского Движения, которым руководил автор настоящей статьи, утверждается следующее:

"5.2. Любой член Общины может участвовать в работе народного собрания. Если Община велика, то участие в Народном собрании осуществляется членами общины по очереди, определяемой жребием. Способ жеребьёвки определяется Народным собранием.

Участие в собрании является в соответствии с российскими традициями "земской обязанностью", выполнение которой необходимо и почётно. Член общины может отказаться от участия в собрании данного созыва".

Данная процедура может обходиться без средств телекоммуникации, которые ещё недоступны для отдалённых поселений. Она создаёт возможность на некоторое время каждому гражданину взять на себя бремя власти и ответственность за решения об образе собственной жизни, не перекладывая их на посредников, которые, как правило, злоупотребляют властью, если не в своих интересах, то в интересах тех, кто им может платить.

Комплектование состава Нового Совета ***не требует проведения избирательной кампании***, что в сотни раз удешевляет власть. Стоимость жеребьёвки, обеспечение безопасности, и организационные расходы несравнимы по цене с процедурами представительной демократии или прежних Советов.

Прямое народовластие, может быть распространено и на уровень ***Районных Советов***, члены которых будут делегированы по квоте на короткий срок от каждой территориальной общины данного района. ***Городские Советы*** могут быть созданы аналогично. Вопрос же о центральной власти этим проектом не затрагивается.

Советы данного состава сохраняют полномочия в течение 3 (трёх) месяцев. После этого происходит полное или частичное обновление состава Собрания путём жеребьёвки.

Преимущества, которые открываются при этом уникальны.

*** Возможность каждому члену общины принять участие в работе совета в порядке очереди, определяемым жребием.**

*** *Участие в работе власти каждого члена общины, способствует развитию в нём правосознания, повышает ответственность и устраняет иждивенческие настроения в людях, которые приводят население в политические ловушки различного рода.***

*** *Затрудняет коррумпирование органа власти,***

*** *даёт возможность каждому члену общины разделять бремя и ответственность власти.***

*** *Участник собрания не получает никаких преимуществ перед рядовым членом общины, а скорее даже жертвует своими правами на время пребывания у власти.***

*** Система отменяет выборы, то есть *те правила игры*, которые обеспечивают в наше время финансовому капиталу успешно манипулировать сознанием и управлять обществом в своих интересах, а не в интересах всех граждан. ***Эти — негодные правила игры должны быть заменены другими правилами, соответствующие духу народа.*****

*** Устранение избирательной системы оздоровит жизнь *территориальных общин*, устранит источники искусственных кризисов, стимулируемых предстоящими выборами, когда политика и работа ответственных должностных лиц *ориентируются на привлечение и заигрывание с избирателями*, а не на дело.**

*** Жребий не подвластен партиям и интересам людей. Он соединяет *божественное и земное*. На жребии основаны критерии принятия решений в *современной науке*, когда она имеет дело со случайными процессами. Жребием пользовались наши предки. Жребием пользуется наука в принятии решений с помощью статистических критериев.**

** Замена выборов членов Новых Советов жеребьёвкой усиливает зависимость управления от народа.*

Хотя и возражение против жребия: посредством жребия, по закону больших чисел, достигается усреднённое представительство. Может ли средний человек заниматься управлением? Ведь управление высшее искусство, требующее не только знаний и опыта, но и особой интуиции. Управлением должны заниматься самые лучшие, доказавшие это и внушающие доверие, а не “кухарки”.

Предлагаемая система прямого народовластия не отвергает искусство управления, а **предполагает** его, так как управители выбираются и утверждаются народом в соответствии по их таланту и эффективности управления. Вводится только прямая ответственность главы администрации перед Собранием и не более.

Жребий применяется *только* в определении членства Собрания. Иные должности в системе самоуправления выбираются Собранием или назначаются лицом, полностью ответственным перед Народным Собранием Общины.

Проект основан на различии двух фундаментальных вещей: **акта порождения власти** и **актов пользования властью** в целях управления.

Порождение власти осуществляется только и только волеизъявлением члена народного собрания. Других источников власти не должно быть. Это чёткое различие делает невозможной борьбу законодательной и исполнительной властей, **ибо власть ОДНА и она создаётся только в Собрании**. А в Управе происходит только **управление**, то есть пользование властью, как это и должно быть. Должностные же лица органов управления будут зависеть только от собрания, а не от собственной партии, денежных вливаний и вышестоящей бюрократии.

Устранение влияния денег на самоуправление оздоровит жизнь. Благоприятные последствия прямого народовластия трудно описать. Достаточно сказать, что на уровне местной власти **политика станет врачеванием душ. А сейчас политика — грязное дело**.

Любое дело должно встретить поддержку активной части населения. Посмотрим, что получают государственные люди и политики.

Государственные мужи приобретут в Народном Собрании опору, уверенность и волю, так как будут зависеть не от трёх или четырёх хозяев (партия, финансирующие группы, вышестоящая бюрократия и интересы дела), а только от Народного Собрания. В Писании сказано, что не может быть у человека двух хозяев.

Ни одна партия не сможет захватить власть. Поэтому Партии перестанут стремиться к захвату власти и приобретут истинную свою природу: выражать

определённые идеи и интересы определённых слоёв населения перед единственным источником власти — Новыми Советами.

В Советах будут изъявлять свою волю не профессионалы, а граждане, которые будут принимать правовые акты **для себя**. Их согласие — единственный источник принятия акта.

Сила государства в исполнении законов и правил. Когда люди **принимают правила для себя, то они будут склонны их исполнять, и законы не будут нуждаться в принуждении к их исполнению, как это происходит сегодня. Прямое народовластие — основывается на ненасилии. Принуждение же и насилие являются не общими, а частными случаями жизни ненасильственной власти при особых случаях, например ловли разбойников и мошенников.**

Возрастание профессионализма законодателей. Профессионалы будут обслуживать Собрание, разрабатывая проекты актов, проводя их экспертизу, убеждая Собрание к принятию акта или отказу от него. Только в новых Советах профессионалы будут служить народу, и будут выращиваться кадры управленцев, способные преданно служить народу.

Ученые Международной Академии Информатизации (МАИ) совместно с аналитиками Совета Общин Российского Земского Движения исследовали исторический опыт, виды, традиции прямого народовластия, имевших место в разное время на территории Российского государства, других стран и в результате разработали принципы, структуру, основы организации непосредственного народовластия в условиях территориальных общин, традиционных для России. Они воплощены в **пяти** основных документах:

(1) **Устав Земской Территориальной Общины,**

(2) **Уложение о Народном Собрании,**

(3) **Уложение об Управе Общины,**

(4) **Уложение об Общинном Суде,**

(5) **Регламент работы народного собрания, названный как "Этический кодекс члена народного собрания".**

Эти, разработанные Круглым столом документы могут лечь в основу для разработки правовой структуры Новых Советов. Я убеждён, что **XXI век положит начало прямому народовластию и изживёт власть мирового финансового капитала.**

Новая Россия может создать формы народовластия, которые станут главной идеей реформ государственности в третьем тысячелетии. Это будет ответ России на мировой кризис представительной демократии и у России будет чему поучиться и другим странам в изживании представительной демократии, язвы XX века (1900-1999).

Международная Академия Информатизации и Совет Общин Российского Земского Движения предлагает сотрудничество в идеологическом, информационном и психологическом обеспечении процесса формирования местной власти, свободной от избирательных систем любого рода, результатом которого должно быть качественное обновление государственности.

Президент
отделения психологии МАИ,
Председатель Совета Земских Общин РЗД
академик МАИ Ю.М. Орлов

Подробнее здесь: www.radarsgm.ru/narodovlastie.html

Электронная почта: sanogen@mail.ru
Телефон: +7 910 442 44 38 (МТС Москва или Вайбер, Вотсап, Телеграм)

РОССИЙСКОЕ ЗЕМСКОЕ ДВИЖЕНИЕ
Совет Земских общин

МЕЖДУНАРОДНАЯ АКАДЕМИЯ ИНФОРМАТИЗАЦИИ
Отделение психологии информатизации

Ю.М. Орлов

Структура прямого народовластия

**Рекомендуемые тексты Устава
и иных положений, определяющих структуру местной власти и
самоуправления в территориальной общине**

**Документы разработаны отделением психологии международной
академии информатизации и круглым столом Российского
Земского движения под руководством академика Орлова Ю.М.**

Москва 1995

Содержание:

Прямое народовластие — будущее России

1. **УСТАВ** (типовой) Земской Территориальной **Общины**
2. **УЛОЖЕНИЕ** (типовое) о **Народном Собрании**
3. **УЛОЖЕНИЕ** (типовое) об **Управе Общины**
4. **УЛОЖЕНИЕ** (типовое) об **Общинном Суде**
5. РЕГЛАМЕНТ работы (типовой) народного собрания
(**ЭТИЧЕСКИЙ КОДЕКС члена народного собрания**)

ПРЯМОЕ НАРОДОВЛАСТИЕ — БУДУЩЕЕ РОССИИ

России предстоит на развалинах советов создание новых органов местного самоуправления. Подобно тому, как любой живой организм состоит из клеток, так и государство не может полноценно функционировать без самоуправляемых территориальных общин, эти первичных "клеток", на которых оно, государство, основывается. Если, как сегодня, этих малых клеточек нет, то возникают серьёзные изъяны в государственном управлении обществом.

Принятие **12 августа 1995** года федерального закона "**Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации**" даёт простор формированию основных клеточек нашего государства. **Статья 8** этого закона предоставляет широкие возможности населению муниципального образования создать свой устав, определяющий структуру местной власти, и формы и механизмы осуществления управления общиной. В законе указывается, что Устав органа самоуправления разрабатывается муниципальным образованием самостоятельно и принимается населением или непосредственно, или его представительным органом, если таковой имеется.

Закон о местном самоуправлении предписывает субъектам федерации в течение трёх месяцев (до 1 декабря 1995 года) разработать свои Законы о местном самоуправлении, а в течение шести месяцев, то есть до 1 марта 1996 года провести работу по созданию органов местного самоуправления. Сроки малы. Они скорректированы в сторону увеличения. Приведённые ниже материалы могут быть использованы для разработки этого закона, если законодатели разделяют идею земства о прямом народовластии. Заметим, что в этих Уставах даны типовые формулы механизмов народовластия, которые легко конкретизировать к местным условиям.

Прямое народовластие

Большая часть проблем нашего образа жизни — управление собственностью, финансирование, обеспечение минимальных социальных стандартов в различных сферах жизни, правовая и социальная защита населения, гарантия политических и судебных прав местного населения, участие каждого гражданина во власти и управлении, образование, воспитание подрастающего поколения, здоровье, социальная безопасность, отдых, землепользование и другие — могут быть решены лишь в результате введения прямого народовластия, когда граждане сами будут обустройства свою жизнь, не ожидая от государства решения местных задач.

Закон предоставляет свободу в организации структуры и механизмов местной власти, равные шансы, как на прямое народовластие, так и на представительное народовластие в механизме управления местным сообществом. Разработчики данного документа исходят из того, что переход от представительной демократии к прямому народовластью вполне естественен с понижением уровня иерархии управления. Власть на уровне центра и субъектов федерации должна быть организована на принципах представительной демократии, а в структуре организации местной власти должно преобладать прямое народовластие.

Закон также предоставляет свободу в выборе наименования структур власти. Термин "Муниципальное образование" может рассматриваться как рабочий для документа, в котором формулируются принципы. Но он не уместен в широком словоупотреблении, что неминуемо, если оно войдет в уставы и в массовое пользование. Достаточно представить таблички вроде: "Муниципальное образование

"Яхрома"" или "Яхромское муниципальное образование". Мы предлагаем термины "Земство" и "Община", которые существуют на территории России около четырёхсот лет. Поэтому предлагаемые документы нами поименованы с использованием этих слов, например, "Устав земской территориальной общины "Яхрома"". Слово "территориальный" указывает на территорию и самоуправление, в отличие от общин иного рода: профессиональные там, по интересам и так далее.

Ученые Международной Академии Информатизации (МАИ) совместно с аналитиками Совета Общин Российского Земского Движения исследовали исторический опыт, виды, традиции прямого народовластия, имевших место в разное время на территории Российского государства, других стран и в результате разработали принципы, структуру, основы организации непосредственной демократии в условиях территориальных общин, традиционных для России. Они воплощены в **пяти основных документах**, которые приведены в настоящей брошюре.

Всего этих документов пять:

1. **Устав Земской Территориальной Общины,**
2. **Уложение о Народном Собрании,**
3. **Уложение об Управе Общины,**
4. **Уложение об Общинном Суде,**
5. **Регламент работы народного собрания, обозначенный как "Этический кодекс члена народного собрания".**

Основным документом является **Устав** Земской территориальной общины. Только Устав предоставляется для регистрации Общины в субъекте федерации, как муниципального образования. Остальные Уложения являются **производными от Устава** и конкретизируют его пункты, создавая целостную систему организации самоуправления в территориальной общине. Они — документы внутреннего пользования.

Если считать, что политика есть врачевание душ, то данные документы закладывают основы создания нового земского образа жизни, основанного на тесном взаимодействии семьи, общины и государства. Они исключают отчуждение власти от гражданина, предоставляя ему возможность не только прямого властного волеизъявления, но и возлагают на гражданина ответственность и самоограничения, связанные с актами осуществления власти, в которых имеет право участвовать каждый совершеннолетний житель общины.

Эти документы обеспечивают правовую базу осуществления прямого народовластия в территориальной общине. В документах сформулированы социальные механизмы, делающие возможным справедливое, по очереди, определяемому жребием, кратковременное участие каждого гражданина в порождении местной власти, независимо от его уровня способностей, богатства, образования, политического опыта, рода занятий, пола, вероисповедания, национальной принадлежности.

Только в этой системе каждый гражданин России приобретёт реальную, а не декларируемую возможность эффективно влиять на управление своей территорией и брать на себя ответственность за принимаемые решения. Только в этой системе практически, а не декларативно устраняется отчуждение власти от гражданина. Подобно тому, как никто иной вместо меня не может пить, есть, отдыхать, — всё это я должен делать сам для себя — подобно этому я не могу передавать другому власть, то есть отдавать право принимать решение обо мне и моём образе жизни другому человеку, каким бы хорошим он мне не казался. Подлинная власть неотчуждаема от гражданина. Только создав систему прямого народовластия, гражданин перестанет передавать власть представителям, а сам будет пользоваться ею.

Поименованные выше документы выработаны учёными, имеющими высокую квалификацию, и опыт в разных областях наук о человеке, о его поведении, обычаях, вековых традициях, людьми, стоящими вне партий, и не стремящимся к власти.

В них описана идея подлинно народной государственности, основные элементы которой развивались в античном полисе, в городах Киевской Руси, в Великом Новгороде, в самоуправляемых сельских общинах народов разных вероисповеданий, населявших территорию Российского государства, в общинах поселенцев Новой Англии XVII века (1600-1699), в современных демократических организациях, в суде присяжных и иных негосударственных, общественных демократических организациях.

Разработанные материалы — типовые Уставы, которые становятся юридическими документами, после их принятия членами территориальной общины. Здесь нет "опускания профильтрованной депутатами власти сверху вниз". Истинная, действительная Власть, которую граждане считают своей, порождается снизу, самими гражданами, объединившимися в Народное Собрание для реализации этой власти, единственными носителями которой они и являются.

Важно осознать то, что территориальная община не наделяется властью кем-либо. Она сама порождает власть. Граждане — подлинны носители субстанции власти, объединённые в общину, образуют субъект права, изначально являющийся источником власти. При нарушении этого принципа порождения власти снизу, в системе местного самоуправления будут повторяться в ухудшённом варианте политические игры, от которых так страдает Россия.

Никто, никакая партия, ни субъект федерации не имеет права наделять народ властью. Наоборот, народ наделяет властью свои органы управления, субъектов федерации и лиц, выбранных туда и постоянно чувствующих свою зависимость не от партий, денежного мешка, а от народа. Иного пути возрождения России нет.

В основу порождения власти заложен не революционный, а эволюционный принцип, что исключает слом каких-либо общественных механизмов, вызывающих обострение гражданских конфликтов. Слом уже совершён и не российским земским движением, которое появилось как раз в день разрушения местных Советов, и на обломках Советов должна быть создана новая местная власть. Процесс порождения власти и создание её механизма и форм проходит эволюционно и здесь можно выделить несколько этапов.

Первый этап. Вначале группа учредителей принимают **Устав Земской территориальной общины** и эта группа под именем Земской Общины регистрируется как подразделение регионального земского движения. Для начала она даже может и не быть юридическим лицом. Община пропагандирует свой устав и принципы и идеи организации местной власти и самоуправления.

Граждане, проживающие на территории данного административного округа, вступают в Общину, если они согласны с Уставом и тем образом организации власти, который определяется им. Этот процесс происходит на основе **принципов добровольности**, а не навязывания сверху некоторого образа жизни и управления.

При навязывании сверху гражданам оказывается под управлением органов, которых он не признаёт. Отсюда он не будет признавать правовых актов, которые принимаются этим органом. В ответ местная власть должна будет проявлять или бессилие, или применять насилие к этим гражданам. Предлагаемый же план избавляет Россию от избытка насилия местных властей.

Второй этап. Если число членов Общины станет больше половины численности населения данного административного округа, Община регистрируется субъектом федерации как территориальный субъект права низшего ранга и её органы управления приобретают статус органов местной власти и местного самоуправления. Акт регистрации является актом признания местной власти государством. Этот акт является признанием, но не утверждением. Это открывает качественно новые возможности общения граждан с государством в обустройстве своей жизни.

Предлагаемый проект обеспечивает полное и прямое народовластие, сформулированное в **Уставе Общины (статья 5, пункт 2)**:

*«5.2. Любой член Общины может участвовать в работе народного собрания. Если Община велика, то участие в Народном собрании осуществляется членами общины **по очереди, определяемому жребием.** Способ жеребьёвки определяется Народным собранием.*

Участие в собрании является в соответствии с российскими традициями "земской обязанностью", выполнение которой необходимо и почетно. Член общины может отказаться от участия в собрании данного созыва».

Аристотель говорил, что политика — это врачевание душ. Сегодня это звучит как издевательство, так как признано, что политика — это грязное дело. Главным источником грязи является система выборов народных представителей, которые захватывают власть и используют её в своих интересах в течение определённого периода времени, установленного конституцией. Это зло остаётся и в принятом Законе о местном самоуправлении, так как в нём в **статье 18, п. 7 вводится иммунитет — зло современной России, криминализирующий власть.** Это зло, от которого мы можем избавиться сегодня же, создав структуры прямого народовластия, и если будут созданы структуры власти, основанные на предлагаемых Земским Движением Уставах.

Приведённый выше пункт Устава устраняет выборы в общину народных представителей и соответственно окончательно ликвидирует избирательную борьбу, подкуп, спонсорство и иные привычные и отвратительные пороки в строительстве

местной власти, ибо они станут бессмысленными и невозможными при предлагаемом Земством методе комплектования состава народного собрания.

Власть, то есть участие в Народном Собрании, в соответствии с традициями древних, осуществляется по очереди, определяемому жребием и на краткий период времени, похоже на то, как это происходит в суде присяжных. Жребий не подвластен партиям и интересам людей.

Должностные же лица избираются Народным собранием, и они будут зависеть только от собрания, а не от собственной партии, денежных вливаний и вышестоящей бюрократии. Устранение влияния денег на самоуправление оздоровит жизнь. На уровне местной власти политика должна стать врачеванием душ. Только через Земство в России может возродиться прямое народовластие в местном самоуправлении.

Жребий соединяет божественное и земное. Исход жребия неподвластен человеку, хотя он может задавать условия этих исходов. Учёные это знают и пользуются этим. На жребии основаны критерии принятия решений в современной науке, когда она имеет дело со случайными процессами. Замена выборов членов Собрания Территориальной общины жеребьёвкой делает власть недорогой, позволяет сократить длительность правомочности собрания каждого созыва **до 3 (трёх) месяцев**, создаёт не только участие каждого жителя в принятии правовых актов местной власти, но и увеличивает зависимость управления от народа. Однако жребий применяется только в определении членства Собрания, а на остальные должности, в которых человек выступает как пользователь власти, он выбирается Собранием или назначается лицом, ответственным перед Собранием.

Зло сегодняшнего дня — борьба законодательной и исполнительной власти. Источником этого зла является смешение функций власти и реализации этой власти, то есть управления.

На уровне местной власти, благодаря предлагаемым механизмам организации власти и управления, это зло полностью устраняется. Проект основан на различении таких фундаментальных вещей как **акты порождения власти и актов (действия) пользования властью в целях управления**. Это чёткое различие делает невозможной борьбу представительной и исполнительной властей, ибо власть одна, и она создается в Собрании, а в Управе происходит управление, то есть пользование властью, как это и должно быть. **Уставы не разделяют ошибочной концепции о равновесии властей и создании противовесов.** **Власть одна и только в Собрании и никакого противовеса ей нет и не должно быть.** *Если у отдельного человека в управлении собою возникают два центра власти, то психиатр констатирует*

расщепление личности и признает его больным шизофренией. Проект полностью устраняет на уровне общины современную **политическую шизофрению** борьбы властей, проклятия России.

Следующим злом нашей жизни является страх перед захватом власти отдельной личностью. Регламент Народного собрания уничтожает возможность захвата власти личностью, ибо власть, благодаря регламенту народного собрания становится безличной, подобно власти обычая. Регламент народного собрания, именуемый **этическим кодексом**, процедура вхождения гражданина во власть в качестве члена собрания, правила участия в собрании, вхождение в должность исполнителей, **их зависимость и подлинная подотчётность Собранию** полностью устраняют возможности захвата власти с одной стороны и обструкции собрания путём превращения её в говорильню, в сопровождении которой чиновники протаскивали бы выгодные им правовые акты.

Злом является **лоббирование, когда частный интерес групп приобретает в законе всеобщую форму**. Лобби — это способ навязывания частных интересов определённых групп в виде всеобщих. Лоббирование начинается с финансирования избирательной кампании. Лоббирование предполагает образование фракций. Лоббирование требует иммунитета депутата, иначе опасно вкладывать в депутата деньги, если его в любой момент могут прогнать, лоббирование предполагает существование партий, куда вкладываются деньги для последующего производства ещё больших денег.

В уложении о народном собрании зафиксировано, что **объединение участников народного собрания во фракции недопустимо** и квалифицируется как нарушение прав членов общины на беспристрастное и честное рассмотрение вопроса по существу. И эта норма легко исполнима, если принять во внимание, что **член собрания может быть легко заменён, если он нарушает этический кодекс**.

Известно, что **власть портит человека**. Все конституции мира признают это и устанавливают пределы власти 4-5 годами. Однако этих лет достаточно для криминализации власти. Этому злу в Уставах противопоставлено то, что Народное собрание каждого созыва действует **не более 3-х месяцев**. За это время члены народного собрания не успеют испортиться. Поскольку избирательной кампании нет, то заранее неизвестно, кого следует покупать.

Безнаказанность тоже портит человека. Все парламенты мира стремятся сделать депутата безответственным, защищают его путём иммунитета и привилегий.

Уголовники стремятся получить парламентскую неприкосновенность. Это зло устраняется тем, что **члены народного собрания не приобретают иммунитета и привилегий и тем самым они свободны от соблазна, порождающего это зло.** Попытки введения привилегий и иммунитета Уставом квалифицируется как подрыв народовластия и наказуемы.

Проект организации власти в территориальной общине нейтрален к структуре центральной власти в государстве. Он одинаково приемлем как для Республики, так и для Конституционной Монархии. Но он неприемлем для тирании, продажного чиновника и специалистов по подкупу властей. Проект полностью исключает возможность захвата исполнительных органов Общины чиновниками. Он также устраняет тайное лоббирование, ибо интересы разных групп населения могут быть представлены во власти не иначе, как явно и гласно.

Проект полностью устраняет сепаратизм, так как принятие актов, противоречащих Конституции РФ и Законам РФ и Актам принятым вышестоящим Субъектом Федерации становится невозможным, так как члены собрания, принявшие его, привлекаются к ответственности за групповое преступление и наказываются индивидуально, а инициаторы этого акта — за подстрекательство, в соответствии с уже имеющимися статьями УК РФ. Сепаратизм, разрушающий Российское государство держится на иммунитете законодателей, которые часто совершают групповые преступления, не отвечая за них.

Подлинное, прямое народовластие — в интересах не только простых граждан, но и привлекательно для местных государственных деятелей, так как их положение будет определяться качеством работы и создаваемым ими благом, суждением граждан, а не принадлежностью к победившей партии, которой он обязан властью, или от денежного мешка, или от произвола вышестоящей власти. Государственный деятель приобретёт возможность подлинного служения народу, а не своей партии или вышестоящим властям.

Прямое народовластие будет способствовать развитию профессионализма местных государственных деятелей, так как будет резко увеличивать спрос на государственную мудрость, а не на хитрость и политическую изворотливость, умение сколачивать блоки и вести фракционные игры в органе власти. Подобно тому, как суд присяжных повышает требования к профессионалам судебного процесса, так и прямое народовластие повысит спрос на профессионализм экспертов, обоснованность проектов решений Собрания и соответственно способностям

доказывать ЗА и ПРОТИВ предлагаемого правового акта, что значительно снижает возможность ошибок.

Обычное возражение против массового участия граждан во власти — это ссылки на их непрофессионализм и намёки насчёт кухарок, управляющих государством.

Если я хочу построить дом, ничего не смысля в искусстве строительства, я — непрофессионал и нанимаю профессионала-строителя, который будет строить то, что я хочу, и он должен мне объяснить, убедить, что хорошо и что плохо для моего дома. Точно так же в строительстве здания самоуправления, непрофессионалы (Народное собрание) нанимают профессионалов, государственных деятелей, экспертов, которые и разрабатывают проекты актов, которые обсуждаются и принимаются. Государственные деятели и эксперты должны убедить собрание, что хорошо, что плохо, каковы последствия принятия или непринятия акта, а непрофессионалам, членам собрания остается принять или отвергнуть его.

Сила власти не в средствах насилия, а в том, что принятые акты выполняются без насилия. Если же по Уставу акт принимается, если 80 процентов членов собрания согласны с актом, то в этом случае примерно 20 процентов всего сообщества не будут согласны, и лишь единицы будут активно не выполнять его. Насилие применяется только к ним. Это будет очень сильная власть. Её акты быстро будут превращаться в обычаи, в которых никто не сомневается.

В суде присяжных решение принимается непрофессионалами, а юристы только доказывают и дискутируют. Есть опыт прямого народовластия суда присяжных, в котором мудрость непрофессионалов, кухарок, вырастает с помощью профессионалов, адвоката, прокурора и судьи в решение суда, реализующее тот уровень справедливости, которого достиг весь народ. Почему же нам от него отказываться? {см. художественный фильм Никиты Михалкова «12 (двенадцать)», прим. составителя}

И ещё один исторический аргумент. *Когда в сентябре 1648 году царь Алексей Михайлович собрал Земский собор с целью кодифицировать все принятые на Руси законы и уложения, то этот собор менее чем за полгода работы принял 967 правовых актов. Причём половина членов Собора были неграмотны, но это не помешало им принимать окончательные решения и они были не профессионалы. А вот думские дьяки, участвовавшие в разработке Уложений, законов и обслуживавшие членов Собора были профессионалы. Так обстоит дело с профессионализмом.*

Воспитательное значение прямого народовластия. Когда мне приходилось беседовать с людьми, которые были присяжными в суде, то я обнаружил поразительное отличие в понимании права этим человеком по сравнению даже с образованными людьми, которые не имели такого опыта. Граждане, участвуя в суде присяжных, получают правовое воспитание. Граждане, которые будут слушать дискуссии экспертов-профессионалов в Народном собрании, будут совершенствовать своё правосознание, что необходимо для построения в России правового государства. Но если считать, что при среднем размере общины в 40 тысяч человек, каждый гражданин в течение каждых двадцати лет будет принимать участие в отправлении функций власти, то лучшей школы для правового государства невозможно создать. *{500 человек * 4 раза в год (так как каждые три месяца в году заседают новые выбранные по жребию представители от народа) = 2000 человек в год, 40000 : 2000 = 20 лет, прим. сост.}*

Россия будет первой в этом деле и у нас будут учиться страны с развитой представительной демократией.

Прямое народовластие и в интересах местных политиков, так как цель подлинной политики — представлять интересы отдельных слоёв населения перед властью, а не конституционный, легитимный захват власти, как это признаётся в уставах всех партий, рвущихся к власти. Только в условиях прямого народовластия партии останутся партиями, и не вырождаются в заговорщиков ради захвата власти.

Губернаторы и главы администраций стоят сегодня перед необходимостью в удивительно короткий срок сформировать органы местного самоуправления в соответствии с Законом о самоуправлении. Оптимальный путь решения этой задачи состоит в создании земских территориальных общин, основанных на принципах прямого народовластия, которые легко перерастут в органы местного самоуправления.

Дублировать в территориальной общине модели представительной демократии, принятой для центральной власти в уменьшенном масштабе, недопустимо. Это будет ошибкой политической и исторической, ибо имеющиеся сегодня в центре пороки государственности будут проявляться и на местах, в местном самоуправлении в неизмеримо худшем виде, задерживая развитие правового государства, и подлинной российской государственности.

Предлагаемая нами схема порождения власти снизу путём приёма граждан в члены земской территориальной общины и создания на этой основе органов местного самоуправления упрощает и удешевляет этот процесс. Если вы не принимаете этот план, то придётся труднее. Представьте на минуту, что в районе, который сейчас будет именоваться муниципальным образованием, чтобы принять устав этого образования, вам придётся собрать учредительное собрание, представляющее всё население района, и оплатить все расходы. Если принять во внимание отношение населения к выборам различного рода представителей, то есть от чего потерять оптимизм. Предлагаем обдумать схему Российского земства и упростить свою работу.

Международная Академия Информатизации и Совет Общин Российского Земского Движения предлагает сотрудничество в информационном и психологическом обеспечении процесса формирования местной власти, свободной от избирательных систем любого рода, результатом которого должно быть качественное обновление нашего образа жизни и возрождения России.

Президент отделения психологии
Международной академии информатизации
Председатель Совета Земских Общин РЗД
академик Ю.М. Орлов

Для писем: sanogen@mail.ru или +7 910 442 44 38 (Вайбер, Вотсап или Телеграм), а также сайт www.radarsgm.ru

**У С Т А В (типовой устав)
общественного объединения "Земская Территориальная община**

Статья 1. Статус, цели и задачи Общины

Территориальная община "_____ ", далее "Община", является общественным объединением граждан Российской Федерации, проживающих на территории улиц и домов, перечисленных в настоящем уставе в целях реализации права членов общины на осуществление народовластия в соответствии со статьями 3, 12, 15, 17, 18, 30, 32 и главой 8 Конституции РФ и законами о местном самоуправлении и решения задач совершенствования способов управления жизнью общины повышения качества жизни её членов. Любые иные общины, национальные, профессиональные, религиозные и другие не являются территориальными (поместными) общинами или её субъектами.

Территория Общины не может выходить за пределы границ наименьшего административно-территориального образования, принятого в данной области или городе. Община является после семьи ячейкой общества и государства.

Община является юридическим лицом, обладает правоспособностью и дееспособностью в соответствии с Конституцией и законодательством Российской Федерации.

Община имеет круглую печать со своим наименованием и обозначением административного округа, на территории которого община действует.

Полное наименование общины: "Муниципальное образование "Земская Территориальная община "_____ """.

Юридический адрес Общины: _____

Статья 2. Территория общины

Решения, принятые общиной обязательны для её членов и действуют на её территории (улицы, дома, и иные площади, перечисленные в данном уставе).

Община по решению государственного представительного органа города или района приобретает статус органа местной власти и самоуправления, если большая часть граждан, проживающих на территории данного административного округа являются членами Общины. Общине могут быть приданы государственные полномочиями в соответствии со ст. 132 Конституции РФ.

Право на владение территорией или её частями может закрепляться за общиной как юридическим лицом и органом местного самоуправления на основании законов РФ о местном самоуправлении, о собственности, о земле, законом о местном самоуправлении решением компетентного для этого государственного органа.

Статья 3. Структура общины

3.1. Община состоит из её членов, общинников. Единственной основой народовластия в общине является её член. Физическое лицо, в качестве члена общины, и только оно, является сувереном, источником власти. Суверенитет и власть члена Общины неотчуждаемы, и лишь только по его согласию полностью или частично, непосредственно или косвенно, временно или постоянно ПЕРЕНОСЯТСЯ на иные органы Общины.

Непосредственный перенос власти членов общины на Народное Собрание происходит вследствие участия члена Общины в этом собрании. Народное собрание не имеет иных источников власти, кроме как власти отдельных членов Общины, участвующих в собрании. Присваивание государством общине статуса органов местного самоуправления не является актом передачи власти, а лишь актом признания местной власти государством.

3.2. В состав Общины входят:

- члены общины,
- Народное Собрание общины во главе с Председателем Собрания,
- Управа общины во главе с Председателем Управы, его Советниками, и Советом старост первичных организаций общины,
- общинный суд, во главе с судьей,
- общинная полиция, иные органы правопорядка,
- ревизионная комиссия,
- первичные организации Общины с комитетами местного самоуправления во главе со старостами.

3.3. Члены Общины могут объединяться в малые сообщества по месту жительства (дом, группа домов), которые создают комитеты самоуправления во главе со старостой, который представляет их в органах Общины. Эти организации являются субъектами Общины и они регистрируются в Управе общины. Организация и принципы самоуправления в первичной организации могут быть аналогичны самоуправлению Общины в целом или иными.

3.4. Община может иметь и иные органы управления, созданные Собранием и подчинённые Собранию и Управе.

Статья 4. Члены общины, их права и обязанности

4.1. Членом общины может быть совершеннолетний гражданин, как правило, проживающий на территории общины, признающий и выполняющий требования Устава общины и её решения и изъявивший желание быть членом общины и принятый установленным образом в её члены. Отказ в принятии в члены Общины может быть обжалован в суде. Граждане, проживающие вне территории общины, могут быть приняты в члены общины по их заявлению.

4.2. Член общины имеет права, определённые общиной для её членов и пользуется социальной, правовой, экономической и духовной защитой в пределах, определяемых общиной. Он имеет право участвовать в управлении общиной, входить в установленном порядке в народное собрание с предложениями о принятии решений, касающихся дел в общине, быть избранным для работы в органах

управления общиной, а также осуществлять иные права и обязанности в соответствии с Уставом и иными Уложениями, принятыми Собранием общины.

Он не может заключать договоры о передаче своей власти другому лицу для участия в Собрании. Он или сам участвует в Собрании или отказывается от участия. При работе в органах управления общиной он добровольно отказывается от некоторых своих прав, например, быть членом Народного Собрания.

4.3. Член общины обязан соблюдать требования Устава общины, выполнять правовые акты и решения, принятые Народным собранием и Управой Общины, воздерживаться от речей и действий, которые могут нанести ущерб общине и её авторитету. Высшей общественной обязанностью члена общины является участие в работе Народного Собрания.

4.4. Приём в члены общины производится на основе письменного волеизъявления гражданина, проживающего или проживавшего на её территории, а также с достижением совершеннолетия, после чего он вносится в Список членов Общины. Выход из общины — по личному заявлению его члена. Служба в Армии, выезд за границу, пребывание в местах заключения или иное длительное отсутствие в общине и даже смерть не являются основаниями для исключения его из членов общины. Последний считается умершим членом общины.

Исключение из общины против воли его члена осуществляется решением Народного собрания. Оно может быть обжаловано в суде. Решение суда, противоречащее решению собрания, является основанием повторного обсуждения в собрании вопроса о членстве.

Статья 5. Управление общиной

5.1. Источником местной власти является Народное собрание, а органами управления Управа общины, Суд и другие органы, действующие по Уложениям, принятым Общиной, Законом о местном самоуправлении РФ, Конституцией РФ.

5.2. Любой член Общины может участвовать в работе народного собрания. Если Община велика, то участие в Народном собрании осуществляется членами общины по очереди, определяемому жребием. Способ жеребьёвки определяется Народным собранием. Участие в собрании является в соответствии с российскими традициями

"земской повинностью", выполнение которой обязательно и почётно. Член общины может отказаться от участия в собрании данного созыва.

5.3. К участию в Народном собрании не допускаются члены общины, лишённые этого права.

5.4. Число членов действующего в данный период Народного Собрания определяется Уложением о Народном Собрании общины.

Член общины, которому выпал жребий быть участником собрания присягает на Конституции РФ и Уставе Общины и берёт на себя обязанности:

- соблюдать этический кодекс Народного собрания,
- добросовестно выслушивать аргументы ЗА и ПРОТИВ предлагаемого решения,
- голосовать по собственной совести и разумению, не представляя чьих-либо интересов,
- не участвовать в споре сторон, в предварительных перед голосованием сговорах, консультациях, дискуссиях, не принимать петиций, ходатаев, представителей от общественных организаций, партий.

Он обязан голосовать или ЗА или ПРОТИВ или воздержаться относительно проекта решения. Его действие должно основываться только на обсуждении вопроса по существу на сессии Народного собрания и велениях собственного разумения.

Явное или скрытое объединение участников народного собрания во фракции недопустимо и является нарушением прав членов общины на беспристрастное и честное рассмотрение вопроса по существу.

5.5. Народное собрание общины не является представительным органом, так как его участники не представляют ни чьих интересов, а **принимают решение сами для себя** и которые сами должны выполнять. Народное собрание осуществляет прямое народовластие. Его решения обязательны для всех членов общины, без исключения.

5.6. **Недопустимо** существование временных или постоянных привилегий или преимуществ члена Народного собрания перед иными членами Общины **кроме работы в Собрании**. Любое решение Народного собрания, вводящее явные или скрытые привилегии членам собрания — незаконно и подлежит немедленной отмене, а члены общины, внесшие такой проект на Народное собрание наказываются.

К членам Народного собрания, которые приняли акт, нарушающий права человека, противоречащий конституции РФ, приостанавливающий действие конституционных прав и обязанностей граждан России и Законов России на территории Общины применяются санкции, определяемые городским или областным судом по гражданскому или уголовному кодексу, определяющим ответственность российского гражданина за незаконные или преступные деяния. Суд может рассматривать как отягчающее обстоятельство факт группового действия членов собрания, а инициацию акта как подстрекательство.

5.7. Народное собрание действует в одном составе сроком **не более 3 (три) месяца**. За две недели до этого срока производится жеребьёвка и комплектуется новый состав Собрания, который принимает решения, список которых утверждён предыдущим составом Собрания. После выполнения этого плана собрание может самораспуститься, предварительно утвердив перечень решений, которые должны быть приняты последующим собранием.

5.8. Председатель Народного собрания не является членом собрания и не имеет права голоса. Обязанности Председателя, его права, обязанности определяются Уложением о народном Собрании и Регламентом собрания. Председатель должен обеспечить положительную и негативную экспертизу проекта каждого решения с привлечением для этого достаточно компетентных лиц, а также обеспечить свободное обсуждение аргументов ЗА и ПРОТИВ проекта, и принятие решения путём голосования.

5.9. Компетенция Народного собрания каждого состава:

- подтверждение полномочий председателей Собрания, Управы, Ревизионной комиссии, а в случае не подтверждения проведение выборов председателей из нескольких кандидатов,
- утверждение на должность,
- заслушивание отчетов должностных лиц Управы,

- составление перечня решений, принимаемых Управой и не подлежащих утверждению в Народном собрании.
- утверждение бюджета Общины и основных направлений деятельности Управы.

5.10. **Исполнительным органом** Общины является Управа, **подотчётная** Народному собранию. Председатель Управы действует в соответствии с Уложением об Управе общины, утверждаемого Собранием, согласно которому он имеет право первой подписи на финансовых и иных документах, вправе распоряжаться средствами и имуществом общины, без особой доверенности представлять общину перед любыми физическими, юридическими лицами вне общины и государственными органами, заключать договоры и соглашения, создавать Фонды и предприятия, осуществлять приём и увольнение чиновников управы.

Чиновники принимаются на работу в Управе по контракту, который формулирует **прямую зависимость уровня оплаты чиновника** и его социальную защищенность **от качества служения** этого чиновника общине.

5.11. Срок полномочий Председателя Управы неограничен, так как каждый состав Народного собрания подтверждает его полномочия или не подтверждает.

Статья 6. Общинный суд

6.1. Суд в общине учреждается в соответствии с правилами, предусматриваемыми для этого судебной системой РФ. При отсутствии этих правил, Общинный суд создаётся Собранием. Общинный судья выбирается Народным собранием, если иное не предусмотрено законами РФ. Суд работает в соответствии с Положением об общинном суде. Суд выступает арбитром в спорных случаях и действует в соответствии с принятыми процессуальными кодексами.

Главной задачей суда является оценка отклонения поведения членов общины, субъектов общины и должностных лиц общины (как избранных, так и работающих по контракту в органах управления общины) от действующих законов РФ, Конституции РФ, Устава общины и правовых актов, принятых общиной и приведение их к повиновению законам с помощью как положительных, так и отрицательных санкций.

6.2. В компетенцию общинного суда входят вопросы, не подлежащие рассмотрению в городских или районных судах первой инстанции. Кроме этого в суде общины рассматриваются дела, связанные с нарушением Устава общины и правовых актов, принятых Народным собранием, а также споры между членами общины, должностными лицами, не пожелавшими обратиться в иной суд.

6.3. Суд приводится в действие по заявлению любого члена общины и только члена общины. Он толкует правовые акты, принятые собранием, решения, принятыми управой, должностными лицами, квалифицирует их правомерность и может приостановить их действие после рассмотрения на своём заседании. После этого Собрание повторно рассматривает отвергнутый акт или изменяет его, или отменяет.

6.4. Любой член общины может обратиться в суд за защитой своих прав. Любое должностное лицо общины обязано предстать перед судом, если оно обвиняется в нарушении законов Общины.

6.5. Судья отрешается от должности, если 10 процентов его решений за время работы отменены судом высшей инстанции. Зарплата судьи не может быть меньше зарплаты Председателя управы или Председателя народного собрания.

Статья 7. Средства и имущество Общины

Община может осуществлять все допустимые Законом о местном самоуправлении деятельности по управлению движимой, недвижимой и земельной собственностью Общины, определять местные налоги и сборы, и может осуществлять любую допустимую законами РФ хозяйственную деятельность, обладать денежными средствами, ценными бумагами и иным имуществом, создавать благотворительные, пенсионные и страховые фонды, кассы мелкого кредита и иные учреждения.

Получаемый в хозяйственной деятельности доход Общины не может распределяться между членами общины, а направляется на решение уставных задач Общины.

В случае наделения Управы статусом органа местного самоуправления и отдельными государственными полномочиями Община получает финансовые и материальные средства для реализации этих полномочий, принимая контроль

государственного органа, передавшего эти полномочия и ресурсы, что отражается в соответствующем договоре.

Статья 8. Межрегиональные и международные связи

8.1. Община вправе поддерживать межрайонные, межрегиональные и международные связи, вступать в любые общественные объединения, поддерживать прямые контакты и связи, заключать соответствующие соглашения, если они не угрожают территориальной целостности и единства России.

8.2. Общины могут объединяться в земские округа, области в соответствии с административно-территориальным делением Российского государства.

Статья 9. Ликвидация Общины

Община может быть ликвидирована в результате её деления на две, три или более общин, в результате слияния с другой территориальной общиной, в результате выхода из общины её членов вследствие миграции или иного обезлюживания её территории.

Основанием ликвидации является референдум, в котором должно принять участие **не менее 3/4 (75%)** членов Общины при большинстве голосов за ликвидацию **более 4/5 (80%)** голосовавших.

Порядок ликвидации определяется Народным собранием, а имущество Общины после расчётов с кредиторами и субъектами Общины, передаётся правопреемнику общины.

У Л О Ж Е Н И Е

о Народном Собрании земской территориальной Общины (типовое)

Статья 1. Статус, цели и задачи Народного собрания

1.1. Народное собрание является источником местной власти, порождаемой через механизмы прямого волеизъявления её членов. Данное Уложение является основой, делающей возможным в общине реализацию прямого народовластия, подлинного самоуправления, свободного от режима личной власти.

Целью Собрания является достижение наиболее полного участия в порождении власти каждого члена общины ради блага всех её членов. Подлинным, первичным носителем реальной власти является в общине отдельный человек, а не орган или учреждение общины. Акт порождения власти отдельным членом общины происходит только во времени и в месте действия Собрания.

Народное собрание не является органом управления, а лишь источником власти. В компетенцию члена собрания входит только выражения согласия или несогласия с проектами решений, поставленных на обсуждение в Собрании. Членам собрания запрещено вмешиваться в управление.

1.2. Народное собрание является частью общины, и численность его определяется учредительным собранием Общины.

1.3. Член собрания во время его работы выражает власть путём **согласия** или **несогласия** с проектом правового акта или общинного решения, выражаемого путём голосования на Народном Собрании, и только на территории Собрания и только во время его действия.

1.4. Народное собрание общины не является представительным органом, так как его члены не представляют чьих-либо интересов. Члены собрания принимают решение сами для себя и должны их сами выполнять. Решение о согласии или несогласии с проектом принимается каждым членом собрания **индивидуально** по его **собственному разумению, правосознанию и совести**.

1.5. Член собрания, будучи членом общины, является носителем суверенитета. Член народного собрания не может передавать свой суверенитет кому-либо. Любое соглашение, устное или письменное, передающее право принятия общинного решения, принадлежащее члену собрания, другому члену собрания или иному гражданину России — **недопустимо**, так как нарушает **основной принцип неотчуждаемости суверенитета** члена общины, а также принцип тождества субъекта и объекта власти, на котором основывается жизнь Общины.

1.6. Главной задачей народного собрания является совершенствование механизма народовластия путём повышения качества принимаемых общинных законов, решений, положений, правил и всех видов сертификации. Это происходит путём:

- (1) улучшения правил о внесении проектов общинных законов и предложений в народное собрание,
- (2) улучшения экспертизы за и против проектов общинных законов и иных решений, которая основана на изучении общественных последствий принятия решения Собранием,
- (3) улучшения эффективной организации обсуждения ЗА и ПРОТИВ проектов по существу,
- (4) улучшения механизма голосования, обеспечивающего свободное волеизъявление каждого члена Собрания.

1.7. Работа Собрания происходит гласно для членов Общины.

Статья 2. Общинно-законодательная инициатива

2.1. Общинно-законодательной инициативой обладает любой член Общины и только член Общины. Партии, общественные объединения, юридические лица, не имеют законодательной инициативы, но могут принимать участие в разработке проекта закона, входить в инициативную группу.

Только член общины может вносить в Собрание предложения по жизни общины. Член Народного собрания на время своей работы в Собрании приостанавливает своё право законодательной инициативы общинника.

Чиновники Управы не могут быть членами Собрания, но сохраняют право законодательной инициативы.

Статья 3. Процесс выработки решений

3.1. В основе выработки решений лежит принцип разделения функций в принятии решения:

- а) разработки проекта решения;
- б) его экспертизы;
- в) внесения проекта на рассмотрение Собрания и
- г) функции принятия, то есть превращение проекта в закон или предложения в решение.

Эти функции должны выполняться разными людьми, соответственно:

- а) носителем законодательной инициативы;
- б) независимыми экспертами;
- в) Председателем Собрания и
- г) членами Собрания.

3.2. Инициатор вносит проект в Собрание. Председатель Собрания принимает проект и при необходимости передаёт на экспертизу, на предмет установление наличия:

- аналогии с действующими общинными законами,
- соответствия его Международным декларациям прав человека, Конституции РФ, Законам РФ, Уставу Общины.

Если подобный общинный закон существует, то инициаторам предлагается разработать поправки или дополнения к имеющемуся закону. Если же аналогичного закона не существует, то проект принимается к рассмотрению. После этого законопроект подвергается экспертизе.

3.3. Экспертиза внешняя и независимая имеет целью изучить ожидаемые положительные и отрицательные изменения в обычаях и в образе жизни, в поведении и мышлении членов общины в результате принятия этого закона. Для экспертизы при необходимости привлекают нужных специалистов, работа которых оплачивается по договору.

Проект представляется Собранию с обязательными аргументами и контр-аргументами. Соответственно выделяются докладчики и эксперты ЗА и ПРОТИВ принятия закона. **Без оснований "против" проект не принимается к обсуждению.**

3.4. Обсуждение проекта. **Вначале** предоставляется слово докладчику ЗА проект, а **потом** его оппоненту, доказывающему ПРОТИВ. Остальные выступления за и против должны перемежаться.

В процессе обсуждения **инициатору может быть предоставлено слово на собрании в пользу проекта**. Ему также даётся право задавать вопросы докладчикам, экспертам и отвечать на их вопросы.

Любой член Общины (но не Собрания) может принять участие в прениях, если предварительно, до открытия собрания этим членом сделано заявление об участии в обсуждении данного вопроса. Перед постановкой вопроса, Председатель спрашивает согласие членов Собрания на предоставление ему слова.

Член Народного Собрания **в прениях сторон не участвует**. Он также **не может давать справки, делать заявления**. Лишь в конце обсуждения, перед голосованием он может задавать вопросы по существу дела.

Член Собрания осуществляет власть, голосуя за или против закона и **не более**. Он может воздержаться от голосования.

3.5. Принятие решения.

Собрание правомочно при наличии кворума, то есть присутствия 4/5 списочного состава членов собрания. Общинные законы и решения принимаются **квалифицированным большинством** за исключением особых случаев, предусмотренных настоящим Уложением.

Квалифицированное большинство — это когда ЗА или ПРОТИВ проголосовало не менее 4/5 от участников собрания, то есть **не менее 80%**,

квалифицированное меньшинство — это когда ЗА или ПРОТИВ проголосовало **более 1/5 и менее 1/2 от числа присутствующих на собрании**, то есть **более 20% и менее 50%** от числа присутствующих на собрании.

В случае непринятия решения и получении **более половины голосов**, инициатору общинного закона даётся возможность предложить его следующему собранию.

Решение о направлении проекта на повторную экспертизу принимается простым большинством. **Простое большинство** — это когда ЗА или ПРОТИВ проголосовало **более 1/2 и менее 4/5 от числа присутствующих на собрании**, то есть **более 50% и менее 80%** от числа присутствующих на собрании.

3.6. Индивидуализация ответственности.

После принятия или утверждения закона или решения они существуют в общинном кодексе **под именем инициатора**.

Если проект отвергнут, то есть **не набрал даже квалифицированного меньшинства** голосов (не набрал более 1/5 и менее 1/2 от числа присутствующих на собрании, т.е. не набрал более 20% и менее 50% от числа присутствующих на собрании), а набрал меньше 20% голосов, инициатор **лишается** законодательной инициативы на один год, если собрание не сочтёт возможным применить иные санкции.

Лица, предложившие проект, предоставляющий **особые льготы** членам Собрания, а также акты, приостанавливающие на территории Общины действие конституционных и иных законных прав и обязанностей граждан России, законов России, а также члены Собрания, утвердившие эти неправомерные акты **подлежат наказанию по решению суда** высшей инстанции по статьям гражданского и уголовного кодексов РФ за нанесение морального и материального ущерба, **за подстрекательство или соучастие** в преступлениях по подрыву единства государства и иным пунктам иска или обвинения.

Статья 4. Статус члена собрания

4.1. Недопустимо существование привилегий или преимуществ члена Народного собрания перед иными членами Общины. Любое решение Народного собрания, вводящее явные или скрытые привилегии членам собрания — незаконно и подлежит немедленной отмене, а лица, внесшие такой проект и Председатель, принявший такой проект к рассмотрению наказываются решением Собрания, отменившим этот закон, если нет необходимости привлечения к суду.

Регламент Собрания может быть изменён решением Собрания. Однако поправки к регламенту вступают в действие только для Собрания следующего созыва.

4.2. Член общины, которому выпал жребий быть участником собрания присягает на Конституции РФ и Уставе Общины и берёт на себя обязанность соблюдать:

— **этический кодекс Народного собрания,**

- добросовестно выслушивать аргументы ЗА и ПРОТИВ предлагаемого решения,
- **голосовать по собственной совести и разумению**, не представляя чьих-либо интересов.

Члену Собрания **запрещается**:

- вести среди членов Собрания **явную или скрытую агитацию ЗА или ПРОТИВ** проекта закона,
- участвовать в предварительных перед голосованием обсуждениях, круглых столах, консультациях, дискуссиях,
- принимать петиции, ходатаев, представителей от общественных организаций, партий.

4.3. Член Народного Собрания голосует ЗА или ПРОТИВ проекта решения только на основе слушания на данном заседании. **Перенос принятия решений** на следующий день **недопустим** и является нарушением свободного волеизъявления члена собрания. Решение о таком переносе — **противоречит настоящему Уложению** и **незаконен**.

Если голосование по проекту получило более 1/2 голосов (более 50%), но менее 4/5 голосов (менее 80%), то работа над проектом передаётся Собранию следующего созыва.

Если проект получил менее половины голосов (менее 50%), он отвергается, а в случае получения **менее 1/5 голосов (менее 20%)**, инициатор проекта лишается на **1 (один) год законодательной инициативы** или применяются иные санкции. Эти санкции не распространяются на Председателя Управы.

4.4. Явное или скрытое объединение участников народного собрания во фракции, в группы недопустимо и является нарушением прав членов общины на беспристрастное и честное рассмотрение вопроса по существу.

4.5. Член собрания имеет только **две обязанности**: выслушивать прения сторон и голосовать за, против, или воздержаться. **Он не может передавать права голосования другому члену собрания.**

4.6. Процедура голосования определяется Регламентом Собрания. Голосование может быть открытым или тайным.

Статья 5. Компетенция Народного собрания

5.1. Подтверждение полномочий председателей Собрания, Управы, Ревизионной комиссии, и их заместителей, первых Советников председателя Управы. В случае не подтверждения полномочий любого из указанных лиц, проводятся выборы на Собрании. Подтверждение полномочий происходит **квалифицированным большинством** (не менее 4/5 участников собрания, т.е. **не менее 80%**). При выборе председателя Собрания, собрание ведёт зам. председателя Собрания.

5.2. Выборы предполагают выступление доверенного лица каждого кандидата, оппонента доверенному лицу, экспертов по управлению, в котором даётся анализ ЗА и ПРОТИВ каждой кандидатуры. Доверенное лицо оппонент и эксперты берут на себя обязательство в случае избрания своего кандидата Председателем не занимать должностей в Управе в период времени отправления должности избранным Председателем Управы.

Эксперты, доверенное лицо и оппонент несут ответственность за объективность представляемых вниманию Собрания фактов о личности и способностях кандидата.

5.3. В случае, когда членами Общины становятся **большая часть населения административного округа или района** и Община наделяется предусмотренными Конституцией РФ правами местного самоуправления и наделяются законом отдельными государственными функциями с передачей для их осуществления материальных и финансовых средств, то на должность Председателя Управы может баллотироваться **глава старой администрации муниципального округа или района**, даже если он и не член общины.

В компетенцию Собрания также входит:

- составление списка решений Совета Управы и Председателя Управы, не подлежащих утверждению в Народном собрании;
- утверждение бюджета Общины и основных направлений деятельности Управы;
- принятие общинных законов;

- принятие в общину и внесение гражданина в Список членов Общины;
- исключение из членов Общины (при наличии Общинного Суда исключение осуществляется по решению Суда).
- разработка Положений и критериев для различного рода сертификаций и регистраций, связанных с жизнью общины, если таковые не приняты государством;
- утверждение Начальника Общинной полиции, Общинного Судьи, Директоров школ, Органов здравоохранения и других органов общинного самоуправления.

Статья 6. О председателе Народного Собрания Общины

6.1. Председатель не имеет права голоса в Собрании.

Председателем Собрания может быть и не член общины.

Отправление должности Председателя бессрочно.

Собрание каждого созыва первым решением **квалифицированным большинством (4/5, 80%)** подтверждает полномочия Председателя, после чего последний приступает к выполнению функций.

В противном случае проводятся новые выборы.

6.2. Выборы Председателя Собрания

Выбирается временный заместитель Председателя для проведения выборов.

Производится регистрация кандидатов в Председатели в соответствии с критериями, принятыми Собранием. Собрание также определяет список кандидатов для обсуждения. Каждая кандидатура перед голосованием подвергается обсуждению.

Обсуждение предполагает выступление кандидата, его доверенного лица, оппонента доверенному лицу, экспертов по управлению, в котором даётся анализ ЗА и ПРОТИВ кандидатуры. Доверенное лицо и эксперты берут на себя обязательство в случае избрания Председателя **не занимать должностей в Управе в период отправления должности** данным Председателем Собрания.

Эксперты несут ответственность за объективность представляемых вниманию Собрания фактов о личности и способностях кандидата.

6.3. Председатель собрания обеспечивает принятие к рассмотрению вопросов в порядке последовательности их поступления и принятия к рассмотрению, предложенных Председателем Управы и любым иным членом общины.

6.4. Он обеспечивает экспертизу проектов, готовит его к принятию на собрании с привлечением для этого достаточно компетентных членов общины, чиновников Управы и предоставляет проект к обсуждению.

6.5. Он председательствует на Собрании: предоставляет слово сторонникам и противникам решения, перемежает выступления за и против, позволяет задавать вопросы участникам дискуссии и членам Собрания. Он предоставляет слово для задавания вопросов членам собрания, **после того**, как прения сторон прекращены.

6.6. Формулирует и ставит на голосование пункты решений и решения в целом.

6.7. Председатель получает зарплату за свою работу.

Статья 7. Воспроизведение состава Народного собрания

7.1. Любой член Общины может участвовать в работе народного собрания. Если Община велика, то участие в Народном собрании осуществляется членами общины **по очереди, определяемому жребием**. **Вопрос о применении жребия и численность членов собрания, подбираемого жребием, решается с помощью референдума.**

7.2. Способ жеребьёвки определяется Народным собранием. Желателен метод **компьютерной жеребьёвки**. Принципом жеребьёвки является равная вероятность любому общиннику стать членом Собрания данного состава.

7.3. Участие в собрании является правом и почетным долгом.

7.4. К участию в Народном собрании не допускаются члены общины, лишённые этого права решением Собрания Общины или Общинного суда или **письменно отказавшиеся** от участия в данном Собрании.

7.5. Число участников народного собрания определяется вначале Решением Учредительного Собрания, а впоследствии решениями Собрания, которое вступает в действие для собрания последующего созыва.

Принципом определения численности Собрания является всеобщее участие во власти **по очереди, определяемому жребием**. Каждый член общины может быть членом Собрания не чаще чем один раз в год и **не реже чем один раз в число лет**, кратному от деления числа общинников на численность Собрания.

Не могут быть членами Собрания:

- судимые,
 - имеющие неоднократные и зарегистрированные приводы в милицию;
 - стоящие на учёте в нарко-псих диспансере,
- а также
- члены общины, ранее не обоснованно отказавшиеся отправлять обязанности участника народного собрания или
 - члены общины, повторно нарушавшие клятву и Этический кодекс Народного собрания Общины
 - а также члены общины, лишённые такого права Собранием по иным причинам.

Статья 8. О сроках действия и роспуске собрания

8.1. Народное собрание действует в одном составе сроком **не более 3 (три) месяца**. За две недели до этого срока производится жеребьёвка полного списка членов Общины и комплектуется новый состав Собрания, который приступает к принятию решений, список которых утверждён предыдущим составом Собрания. Если на члена собрания старого состава **повторно выпал жребий**, он может быть признан членом собрания нового состава, если он этого пожелает.

8.2. Народное собрание распускается раньше срока, если оно недееспособно.

Признаки недееспособности:

- **более половины намеченных заседаний** не имеют кворума (4/5, 80% списочного состава Собрания)
- **более половины решений** не принято большинством в 4/5 (80%) голосов от присутствующих членов и по этой причине перенесены на последующий состав Собрания,
- если Собрание приняло закон, ущемляющий права человека, зафиксированные в Конституции РФ и в международных Декларациях прав человека,
- если Собрание приняло закон **о привилегиях и льготах членам Собрания, который противоречит Уставу Общины.**

Собрание также может быть распущено, если принято решение о ликвидации Общины в соответствии с её Уставом.

Вопрос **о досрочном роспуске** Собрания данного созыва ставится либо Председателем собрания, либо по инициативе **любого члена общины**. Решения о роспуске Собрания принимается **квалифицированным меньшинством**, то есть согласием 1/5 части числа присутствующих (20%) членов Собрания с предложением о роспуске Собрания. Если решение не принято, то инициатор решения подвергается штрафу или иной санкции.

Председатель создаёт **комиссию для жеребьёвки** и руководит созывом последующего состава собрания, открывает его. На этом собрании ставится вопрос о подтверждении его полномочий Председателя Собрания. В случае не подтверждения проводятся выборы Председателя Собрания в соответствии с **пунктом 6.2** данного Уложения.

РЕГЛАМЕНТ
Народного Собрания земской территориальной Общины

**(ЭТИЧЕСКИЙ КОДЕКС члена Народного собрания земской
территориальной Общины) (типовой)**

В соответствии с **Уставом Общины** и **Уложением о Народном собрании**, член общины (общинник), на которого выпал жребий быть членом народного собрания, перед началом исполнения своей почётной и ответственной гражданской обязанности должен принести клятву верности соблюдения Устава Общины, Конституции России, дать обязательство соблюдать Этический кодекс Народного Собрания.

Избранный получает текст присяги и Кодекса, план-график работы Собрания вместе с извещением и приглашением на собрание.

Если Общинник согласен быть членом Собрания и согласен с текстами присяги, Этического Кодекса, он допускается к принятию присяги и к участию в Собрании в качестве его члена.

Клятва происходит по следующему ритуалу:

Председатель собрания просит участников собрания встать, взять в руки текст присяги-обязательства, даёт время присутствующим вчитаться в текст, затем произносит его вслух или поручает это доверенному лицу. Избранники мысленно или вполголоса повторяют этот текст.

Затем он произносит следующее:

"Я, член Общины

и мне выпал жребий участвовать в строительстве власти в Общине.

Я знаю Устав Общины,

знаю также требования к члену Собрания, осознаю их значение,

согласен с ними,

обещаю неукоснительно их выполнять.

Если я их не выполняю, то после третьего предупреждения могу быть исключён из состава Собрания и заменён другим членом Общины по жребию."

Затем он объявляет присутствующих Членами Народного Собрания N-ого созыва территориальной Общины _____ и открывает собрание. С этого момента Собрание данного созыва становится **единственным источником власти в общине.**

ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ЧЛЕНА СОБРАНИЯ

"Я, член Общины и мне выпал жребий быть источником власти на месте и во время действия этого Собрания.

Я согласен соблюдать ниже перечисленные требования, для принятия коллективных решений:

- воздерживаться от высказывания предварительного мнения по любому проекту или решению до его СЛУШАНИЯ в собрании и во время перерывов,*
- выслушивать аргументы ЗА и ПРОТИВ предлагаемого решения, стараясь вникнуть в то и другое,*
- голосовать по собственной совести и разумению, в соответствии со своим правосознанием, не представляя чьих-либо отдельных интересов,*
- не передавать право своего голоса кому-либо из членов собрания.*

Я также согласен с тем, что мне не обязаны предоставлять слова и что я могу только голосовать ЗА, ПРОТИВ, ВОЗДЕРЖИВАЮСЬ и только.

На время моего членства в народном собрании:

- я не буду вести среди членов Собрания агитацию ЗА или ПРОТИВ любого проекта общинного закона или иного решения,*
- я не буду участвовать вне собрания в обсуждениях, круглых столах, консультациях, дискуссиях, касающихся вопросов, которые будет обсуждать Собрание,*
- я не буду принимать петиции, ходатаев, представителей от общественных организаций, партий.*

Данные обязательства являются условием моего участия в Собрании в качестве его члена и что, нарушив эти требования, я заслуживаю наказания вплоть до исключения из состава собрания.

Если я не согласен с настоящими обязательствами, то обязуюсь сообщить об этом Председателю собрания до открытия собрания".

ТРЕБОВАНИЯ

к ведущим участникам слушаний

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ может совершать следующие действия:

- открывать и закрывать собрание,
- оглашать повестку дня,
- определять компетенцию Собрания к решению данного вопроса,
- ставить на голосование вопросы о повестке дня,
- сообщать о готовности дела для слушания, о приглашении экспертов или дополнительной экспертизе,
- разъяснять сторонам Слушаний их права,
- представлять собранию действующих лиц слушаний, а также документы, материалы по существу вопроса.

Председатель также зачитывает проекты решения общинников, не участвующих в собрании, оглашает иные документы.

Председатель также

- предлагает Инициатору закона или решения разъяснить мотивы и цели представляемого им проекта, последствий его;
- он разъясняет право инициатора закона в любой момент слушаний задавать вопросы сторонникам и оппонентам, экспертам, требовать исследования доказательств за и против решения, получать слово перед голосованием.

Председатель должен соблюдать

- правила непрерывности слушаний, то есть в перерыве или в какой-либо другой момент **не должны решаться иные вопросы**,
- регламент времени слушаний.

Он также вправе

- ставить вопрос о прекращении слушания,
- предоставлять и лишать слова участников слушаний,
- он обязан чередовать выступления сторонников, противников и выступающих с компромиссными предложениями,
- задавать вопросы сторонам и экспертам для уточнения существа дела,

- при необходимости напоминать говорящему об отклонении от существа вопроса, при этом он должен точно сформулировать, в чём состоит отклонение,
 - лаконично уточнять существо вопроса,
 - объявлять предупреждение говорящему об истечении времени,
- а также
- предупреждать о лишении слова,
 - точно формулировать предложение или пункт, выносимый на голосование или просить докладчика сделать это,
 - самому разъяснять или предоставлять слово эксперту для разъяснения положений Устава, Уложения, других документов,
 - объявлять начало и конец и результаты голосования: принято, не принято, отложено предложенное решение.

Председатель должен иметь в виду, что этика главы Собрания состоит в том, чтобы, соблюдая свой статус, не говорить и не делать лишнего;

СОВЕРШАТЬ ВСЕ СВОИ ДЕЙСТВИЯ ТАКТИЧНО, НЕ УЩЕМЛЯЯ ДОСТОИНСТВА УЧАСТНИКОВ СЛУШАНИЙ.

ТРЕБОВАНИЯ

К АВТОРУ ПРОЕКТА ОБЩИННОГО ЗАКОНА ИЛИ РЕШЕНИЯ

Уважение к Собранию в первую очередь проявляется в правильной разработке проекта решения. От инициатора-автора требуется соблюдение следующих правил для предъявления проекта для слушаний:

- 1) сформулировать мотивы, то есть указать **ту пользу**, которая вытекает из принятия этого решения и **те издержки, которые имеют место от отсутствия** такого законоположения;
- 2) описать четыре элемента проекта:
 - а) условия, при наличии которых происходит запрет или разрешение определённого действия или действий,
 - б) описание этого действия,
 - в) указание типичных обстоятельств этих действий и лиц, совершающих их,
 - г) порядок и сроки введения законоположения,
 - д) санкции за нарушение предписаний принимаемого акта.

3) Произвести краткий анализ ожидаемых положительных и отрицательных влияний исполнения законоположения на нравы, духовное и материальное благосостояние, поведение, мораль и образ жизни общинников, жителей близлежащих территорий, взаимоотношений с государством, с Конституцией и иным законодательством России, её действующими центральными и властными структурами.

4) Представить текст проекта Собранию лаконично, доступно и понятно.

5) Соблюдать регламент Собрания, имея в виду, что Председатель обязан предоставить инициатору слово для выступления по существу проекта только дважды, вначале слушаний и перед процедурой голосования согласно принятому регламенту,

не ограниченно отвечать на вопросы, давать разъяснения,

ограниченно — задавать вопросы, требовать разъяснений, обоснования, исследования аргументации, экспертных оценок Сторон.

6) Нести ответственность за этику поведения приглашённых им сторонников, оппонентов, экспертов, которые могут быть не членами собрания и общины, поправляя их в случае необходимости.

7) Приглашённые Инициатором со стороны Участники слушаний должны быть **заранее представлены** Председателю Собрания, членам Собрания, а на их участие в Слушаниях должно быть согласие Собрания.

Соблюдение этих требований является высшим проявлением уважения и этического отношения к собранию и к общине.

ПРИГЛАШЁННЫЕ СТОРОННИКИ, ЭКСПЕРТЫ, ОППОНЕНТЫ

Они должны соблюдать регламент Собрания, требования Председателя, Этический кодекс Собрания, решения Собрания и быть настроены конструктивно.

Участник Слушаний должен рассматривать своё участие как высокий гражданский и профессиональный долг, а свои выступления как почётное гражданское и квалификационное испытание, что может быть засвидетельствовано

документально за подписью Председателя Собрания. Они имеют право на вознаграждение согласно договору с Общиной, утверждённому Собранием.

От приглашённых требуется:

1. Не позднее 10 дней до Слушаний удостоверить свою личность и квалификацию, письменно представить все аргументы и при необходимости документы, подтверждающие их.

2. Соблюдать регламент собрания.

3. Каждая сторона имеет право перед голосованием на однократную оценку аргументации сторон и предложение по проекту:

ЗА, ПРОТИВ, ВОЗДЕРЖАТЬСЯ, ОТЛОЖИТЬ (по причине _____ для выяснения _____ на срок _____).

4. Стороны должны уважительно относиться друг другу и не должны допускать аргументации ссылками на моральный облик или прошлые ошибки и неудачи оппонента или эксперта.

УЛОЖЕНИЕ ОБ УПРАВЕ Земской территориальной Общины

Статья 1. Статус Управы и его Председателя

1.1. Исполнительным органом Общины является Управа, **подотчётная Народному собранию.**

1.2. Председатель Управы (далее Председатель) и его помощники осуществляют самоуправление на основе общинных законов и решений, принятых народным собранием, а также на иных законоположениях, действующих в РФ.

1.3. Председатель управы и его администрация гарантируют соблюдение общинных законов и реализацию принятых Собранием решений. Он ответственен за реализацию Устава общины и обеспечивает правовую, экономическую и социальную защиту членов общины, обеспечивает координацию и согласованное взаимодействие подразделений Управы в решении Уставных задач Общины.

1.4. Он принимает все меры по охране суверенитета каждого члена общины и Общины как социального субъекта перед государственными органами и другими субъектами общественной и государственной жизни.

Статья 2. Вступление в должность, отстранение от должности Председателя Управы

2.1. Председатель управы и предложенные им помощники избираются на Народном собрании бессрочно квалифицированным большинством в 4/5 (80%) от числа присутствующих. Если они избраны однажды, то каждый новый состав Собрания на первом своём заседании **подтверждает полномочия** Председателя и его помощников квалифицированным большинством. В случае не подтверждения происходит их переизбрание в соответствии с правилами Уложения о Народном собрании.

2.2. Председателем Управы и его помощниками могут быть не только члены Общины. Составление списков кандидатов и порядок проведения выборов определяется Уложением о Народном собрании.

2.3. Председатель и его помощники вступают в должность немедленно, после избрания. Вступление в должность Председателя и помощников предусматривает присягу верности Уставу Общины, Законам Общины, Конституции РФ и Международным декларациям о правах человека, которая произносится на собрании, после избрания.

2.4. В случае смерти, длительной болезни или не подтверждения Председателя в должности, и.о. Председателя становится Первый Помощник Председателя Управы, который действует до выборов Председателя.

2.5. Если Управа общины наделена статусом органа местного самоуправления и государственными полномочиями Председатель Управы может быть назначен исполнительной властью с последующим подтверждением его полномочий Собранием.

Статья 3. Структура Управы и управление ею

3.1. Управа состоит из Председателя Управы и его помощников, Совета Управы, куда входят и старосты комитетов самоуправления, помощники и работники подразделений, некоторые чиновники Управы и внештатные работники управы. Состав Совета Управы, кроме старост, назначается Председателем.

3.2. Председатель или его первый помощник ведут заседание Совета управы, который является совещательным органом при Председателе. Состав Совета определяется Председателем Управы.

3.3. Подразделения Управы создаются распоряжением Председателя в пределах бюджета, выделенного на содержание Управы.

3.4. Председатель имеет право первой подписи на финансовых и иных документах, вправе распоряжаться средствами и имуществом общины, без особой

доверенности представлять общину перед любыми физическими, юридическими лицами вне общины и государственными органами, заключать договоры и соглашения, создавать Фонды и предприятия, и иные действия по управлению жизни Общины, принимать и увольнять, поощрять и наказывать сотрудников Управы.

3.5. Руководство Управой осуществляется положением о внутреннем распорядке службы в Управе, которое принимается Светом Управы и подписывается Председателем. Главным принципом организации распорядка является прямая зависимость уровня оплаты чиновника и его социальная защищённость от его качества служения членам Общины и ведения дел, что отражается в контракте, стороны которого являются Председатель и нанимаемый чиновник.

Статья 4. Функции Управы

4.1. Управа в пределах своей компетенции, определённой Собранием, разрабатывает инструкции, памятки и другие документы, конкретизирующие общинные законы и решения, до уровня их исполнения. Она поддерживает и стимулирует социальную активность граждан, направленную на улучшение качества жизни.

4.2. Подразделения Управы осуществляют управление

- собственностью и хозяйством общины,
- природной и социальной экологией,
- финансами, (банк беспроцентного кредита),
- поддержанием правопорядка и правовой защитой личности общинника,
- процессом сертификации видов деятельности,
- здравоохранения,
- образования,
- торговли,
- страхования, оказание социальной помощи, (кассы мелкого кредита, кооперация), учреждение различных фондов, клубов,
- содействие определённым направлениям хозяйственной и культурной деятельности

и другим направлениям жизни общины в пределах компетенции, который определён для Муниципального образования предусмотренные статьей 6 "Предметы ведения местного самоуправления" и главой 5 финансово-экономических основ местного самоуправления Закона РФ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Формы и способы организации этой деятельности совершенствуются и направляются соответствующими подразделениями Управы.

4.3. Управа может взять на себя переданные ей государственные функции управления и соответствующей долей государственного бюджета.

Статья 5. Отношения Управы с Народным собранием общины

5.1. В основе этого отношения лежит **принцип единовластия**, **источником которого является Собрание**, а Управа в лице её председателя — орган управления, исполняющий требования власти Собрания в соответствии с обстоятельствами жизни общины.

5.2. Председатель имеет первую законодательную инициативу, и его проекты принимаются Собранием к рассмотрению в первую очередь.

5.3. Народное собрание может заслушивать отчёты работы подразделений Управы, управляемыми помощниками Председателя. Решения народного собрания по отчёту адресуются Председателю, который может поставить вопрос перед Собранием о прекращении полномочий данного помощника, которое принимается **квалифицированным меньшинством** (более 1/5 и менее 1/2 от числа присутствующих на собрании, то есть **более 20% и менее 50%** от числа присутствующих на собрании).

Председатель Управы может войти с инициативой о роспуске Народного собрания, которое может быть принято квалифицированным меньшинством. Однако, если это предложение не набрало квалифицированного меньшинства, то есть 20% от присутствующих, Председатель Управы **отрешается от должности и подвергается наказанию** как и любой член общины. Назначаются новые выборы председателя Управы.

У Л О Ж Е Н И Е об общинном Суде Земской территориальной Общины

(типовое)

Статья 1. Статус, цели и задачи Общинного Суда

1.1. Главной задачей Общинного Суда, (далее Суд), является правовая оценка соответствия действующим нормам (Законам РФ, Конституции РФ, Уставу Общины и иным положениям и правовым актам и решениям, принятым Народным Собранием Общины, решениям Управы, субъектов Общины) действий должностных лиц общины (как избранных, так и работающих по контракту в органах управления общины), и членов общины.

Целью Суда является предупреждение правонарушений, определение санкций, предупреждающих, устраняющих отклонение упомянутых решений и действий от норм и приведение должностных лиц к повиновению закону, а членов общины принятым ими порядку. Санкции применяются судебным исполнителем и органами правопорядка.

1.2. Суд является единственным органом общины, который имеет право официально оценивать поведение членов общины и её должностных лиц. В случае похвального поведения и действий граждан и должностных лиц, суд может принимать решения о награждении, присвоении знаков отличий, имён и иных видов социального признания, согласно перечню таковых, утверждённых Народным собранием общины.

1.3. Общинный суд не является судом первой инстанции, принятым в судебной системе РФ, однако он может быть признан таковым в установленном законом порядке.

Пояснение: В структуре управления, а именно в отношении к Собранию, Управе, Общинный Суд занимает положение, аналогичное тому, какое занимает Конституционный Суд РФ в отношении к высшим органам власти.

Статья 2. Структура и состав Суда

2.1. Суд состоит из Судьи, избираемого Собранием, членов суда, подбираемых по жребию из членов общины старше 25 лет, судебного исполнителя, назначаемого судьёй и obsługi суда. Число членов суда может быть не больше 12. Некоторые решения судьёй принимаются единолично. Численность суда зависит от значимости рассматриваемых дел и определяется регламентом, который должен быть утверждён Собранием.

2.2. Отношение к судье определяется статьями 119 120 Конституции РФ.

Зарплата судьи не может быть меньше зарплаты Председателя управы или Председателя народного собрания.

Статья 3. Принципы работы Суда

3.1. Суд действует на основе принципов и правил уголовного, гражданского и административного судопроизводства, принятых в России, а также на основе Регламента Общинного суда, утверждённого Народным Собранием Общины.

3.2. Суд приводится в действие только по запросам должностных лиц общины, жалобам и запросам членов общины в соответствии с правилами судопроизводства.

Члены Народного Собрания в период его функционирования принимают обязательство не обращаться в общинный суд с жалобами или запросами. Жалобы и запросы граждан, живущих на территории общины, но не членов Общины, судом к рассмотрению не принимаются. Они могут обращаться в суды первой инстанции, чья юрисдикция распространяется на территорию проживания. Общинный Суд учреждается общиной и обслуживает только членов Общины.

3.3. Наряду с Законами, кодексами, действующими на территории России, общинный суд основывается на Уставе территориальной общины, Уложениях о Народном Собрании, об Управе, Этическом кодексе члена Собрания, правовых актах, принятых Собранием и договорах, заключёнными членами Общины на территории Общины.

Статья 4. Компетенция суда

В компетенцию Суда входит

4.1. Разрешение споров между органами управления Общины: Народным собранием, Управой, ревизионной комиссией, субъектами общины, и юридическими лицами, действующими на территории общины,

- разрешение споров между членами общины и указанными органами управления и юридическими лицами,
- разрешение споров между членами общины.

Оценка правомерности решений указанных выше органов управления и юридических лиц, касающихся членов общины.

4.2. Предупреждение и устранение нарушения прав члена общины решениями Собрания, Управы, должностными лицами и членами общины.

4.3. Размеры и виды применяемых судом санкций, определяются Законами и кодексами, действующими на территории России и решениями Народного Собрания общины.

4.4. Суд приостанавливает решения Собрания или Управы, если они неправомерны.

Суд может принимать решения о награде лиц, способствовавших восстановлению права и совершивших действия во благо общины.

4.5. Суд может принять решение о постановке на вид Собранию, Управе или иному органу управления об их ошибочных действиях.

Суд может принять решение о внесении в Собрание предложения о роспуске Собрания данного созыва, если оно приняло неправомерное решение. Роспуск Собрания по предложению Суда осуществляется **квалифицированным меньшинством** голосов (**более 1/5 и менее 1/2** от числа присутствующих на собрании, то есть **более 20% и менее 50%** от числа присутствующих на собрании).

4.6. Если запрос члена общины о злоупотреблениях, нарушении прав гражданина должностным лицом общины или иным членом общины при слушании не подтвердился, запрашивающий решением суда обязуется возместить судебные

издержки, а в случае установления злостности, компенсировать ответчику моральный ущерб.

4.7. Решения суда обязательны для любого члена общины и должны быть приняты к исполнению органами управления Общиной и ответчиком. Член общины (обвиняемый или ответчик) отказавшийся выполнять решение Суда рассматривается как нарушитель Устава общинной жизни и исключается из Общины. В этом случае потерпевший (истец) может обратиться в суд первой инстанции соответствующего района.

Статья 5. Место общинного Суда в Судебной системе России

5.1. Общинный суд качественно новый вид суда, который учреждается общиной для решения задач управления общиной и эффективной защиты прав члена общины.

5.2. Общинный суд в установленном в судебной системе РФ порядке может стать судом первой инстанции с сохранением компетенции общинного суда.

В этом случае суду и органам правопорядка Общины могут быть переданы вместе с бюджетом некоторые пенитенциарные функции, связанные с исполнением приговоров по некоторым категориям дел и категориями отбытия наказания членами Общины.

5.3. Общинный суд доступен судебному и прокурорскому надзору вышестоящих судебных инстанций и Прокуратуры РФ.

Решения общинного суда могут быть кассированы в общепринятом в Российской судебной системе порядке.

5.4. Вопрос об отрешении судьи от должности может быть внесён в Народное собрание,

- если Суд систематически не принимает к рассмотрению запросы и жалобы, входящие в компетенцию Общинного суда,
- если 10% решений, принятых общинным судом в течение года отменены судом высшей инстанции.

Документы разработаны Отделением психологии

Международной академии информатизации и
круглым столом Российского Земского движения
под руководством академика Ю.М. Орлова

Эти документы изданы в помощь соответствующим органам Субъектов Федерации
для выполнения Закона **"Об общих принципах организации местного
самоуправления в Российской Федерации"**

Ю.М. Орлов

ПУТИ ЭВОЛЮЦИИ В ПРЯМОЕ НАРОДОВЛАСТИЕ

Содержание статьи:

- 1) Устранить современную избирательную систему, устранить «естественный» отбор
- 2) Жребий уничтожит современную избирательную систему
- 3) Философия и психология подбора жребием
- 4) Практика подбора в новое время
- 5) Научные основания жребия
- 6) Метафизические основания жребия
- 7) Использование информатизационной технологии

- 8) Жребий соберёт в парламент средних
- 9) Жребий не допустит к власти властных
- 10) Избирательная система перестанет развращать народ
- 11) Кратковременность представительства
- 12) Освобождение от бремени льгот, иммунитетов
- 13) О законодательной инициативе

ХАРАКТЕРИСТИКА СИСТЕМЫ ЖЕРЕБЬЕВКИ

Первый государственный акт: ЖЕРЕБЬЁВКА
Второй государственный акт: КОНТРАКТ
Работа собрания определяется его Регламентом
Защита системы жеребьёвки
Простота
Юридическая защита системы

ПУТИ ЭВОЛЮЦИИ В ПРЯМОЕ НАРОДОВЛАСТИЕ

Это — **нереволюционное движение** к совершенной политической форме **должно происходить постепенно**. Основные его этапы:

- изменение правосознания и распространение соответствующей государственной идеи;
- разработка всех оснований существования прямого народовластия: технологии информационного обеспечения, изменения соотношения самоуправления и центральной власти;

- внесение поправок в Конституцию России;
- создание философии, психологии, права народовластия, опирающиеся на гражданское право и права человека.

Что же нужно делать?

1) Устранить современную избирательную систему, устранить «естественный» отбор

Избирательная система производит персональный естественный отбор худших индивидуумов и наиболее хитрых и искусных партий. Это устранил или коренным образом преобразует партийную деятельность, сделает её излишней, по крайней мере обуздает энергию к захвату власти.

Люди склонны думать, что отбор, по принципу выживания сильнейших и умнейших будет способствовать совершенствованию представительного учреждения. Нужно изжить этот предрассудок. Государство — социальный продукт, а не проявление биологии человека. Ссылка на "закон жизни" — не основание для создания системы власти. По закону жизни сильный поедает слабого, и лишь потом доказывается, что это справедливо; но в цивилизованном обществе этому противопоставляется страхование, антимонопольное законодательство, пенсии, социальная помощь и, наконец, органы, соблюдающие правопорядок. Мы люди и поэтому корректируем природу.

Мы кое-чего достигли в корректировке "закона жизни". Но в самой важной сфере, в правовой и государственной мы ведём себя как животные: кто авторитетнее, сильнее, хитрее, тот должен победить и пусть неудачник плачет.

Человек создал общество, чтобы изживать закон джунглей, а не закреплять его в новых формах.

Современная избирательная система — символическое и культурное воспроизведение законов джунглей. Только здесь дерутся не зубами и клыками, а клеветой, внушением, обманом, пропагандой. Мы с этим свыклись, привыкли и не видим других альтернатив, по невежеству и наличию привычек патогенного мышления, оправдывая себя тем, что это, мол, естественный недостаток демократии. Говорят же: *"Демократия стоит дорого и за неё стоит платить!"*

2) Жребий уничтожит современную избирательную систему

Избирательная система рухнет, похоронив партийные системы и блоки с момента, когда представительные органы государства будут подбираться методом **компьютерной жеребьёвки**. Демократия жребия. **Не нужна пропаганда и избирательная кампания. Не нужно тратить деньги.**

Это очень просто: 10 часов работы компьютерной системы и будут напечатаны списки членов центральной Думы, думы областей, районов, городов, округов в городе и сёл. На это потребуется в сотни раз меньше мощности компьютеров, чем для системы наведения и слежения ядерного зонтика.

Этот опыт жребия появился за тысячи лет до избирательных систем.

"Однажды, когда он [Захария, отец Иоанна Крестителя — О.Ю.] в порядке своей череды служил перед Богом, по жребию, как это обыкновенно было у священников..." (Евангелие от Луки 1.8)

Жребий — это удивительно просто, и решение проблемы лежит на поверхности: **не выбирать, а подбирать по жребию** представителей законодательной власти и **на короткое время**. В древности эта система жребия была более предпочитаемой, в подборе лиц для исполнения функций, где требовалась оценка по совести, здравому смыслу и правосознанию.

От жеребьёвки отказывались в случаях, когда функция требовала одарённости, опыта и умения исполнения дела, сильного характера, например, при назначении военачальников, подборе князя, посадника.

В древней Греции участники народного собрания не избирались и не подбирались. На собрание шёл любой свободный гражданин полиса, если он считал, что вопрос, который будет обсуждаться и по которому будет приниматься решение, его касается, и он заинтересован в нём.

Например, на обсуждение судьбы Сократа пришло около 600 афинян. Это много. Иные собрания проходили при меньшем числе участников. Римляне собирались на форуме, и никто не подсчитывал, сколько человек собралось, состоялся ли кворум. Но это им не мешало принимать государственные решения.

Это была непосредственная демократия, где не было ни выборов представителей, ни их подбора. В этой системе возникали временные группы, можно сказать партии, обеспечивающие решение вопроса подбора исполнителей решений. Большинство должностей или выполнялись по очереди или по жребию.

Однако эта схема стала невозможной с увеличением размеров государства.

Если бы у греков были компьютеры и телевидение, то греки, наверное, смогли бы сохранить свою прямую демократию неограниченно долго, поскольку по традиции каждый гражданин мог принимать участие в принятии решения непосредственно из собственного дома, расположенного далеко от собрания. Современная Швейцарская федерация как раз и сохраняет эти признаки прямой демократии в частых референдумах. Можно сказать, что **отсутствие** необходимой технологии информатизации общества **способствовало устранению прямой демократии.**

3) Философия и психология подбора жребием

Что значит подбор? Какова его функция?

Если есть общественная функция, то должен быть человек, который мог бы осуществлять её. В небольших группах человек и его роль сращены. Иногда сам человек создаёт свою роль, а иногда в группе людей существует роль как функция и кто-то начинает её исполнять. Подбирается он или выбирается трудно сказать. Чаще всего, человек сам начинает играть какую-то роль, и другие сживаются с этим, **формируя сначала ролевые ожидания, а потом связывают его с личностью данного человека.** Это естественно.

Демократия жребия возникает естественно. Когда не знают, как принять решение, кого выбрать для исполнения функции или отдать на съедение или принести в жертву богам и если люди оказывались в тупике, то обычно они бросают жребий. На кого выпадает, тому поручают определённую функцию; так в легенде по жребию был подобран Садко как представитель команды новгородских моряков для переговоров с морским царём. Новгородцы как я уже замечал, не выбирали, а подбирали князей. В деревнях часто старост мир подбирал по жребию.

В первобытном обществе предводитель не нуждался в том, чтобы его избрали. Он становился предводителем благодаря личным качествам, и общество признавало за ним право выполнять эту функцию. Человек мог стать колдуном или знахарем с помощью практики и его никто не выбирал, хотя есть сведения, когда из нескольких колдунов выбирали своего по жребию.

Жребий использовался тогда, когда число лиц, из которых нужно было выбрать предводителя, ограничено. Это число возможных претендентов определялось сознательно. Не мог же князем в Новгороде быть не князь! У Святослава были братья, но предводителем был он, и не возникало проблемы выборов. Чтобы стать

священником нужно было у древних евреев принадлежать к роду левитов.

Далай-ламу тибетские ламы подбирали по одним им известным признакам, а население им доверяло.

Аристотель в своей "**Политике**" исследовал около 255 законодательств и более 200 государств и **подбор по жребию с его точки зрения был применим при наиболее важных подборах**, а голосование, аналогично нашему, чаще применялось при решении моральных проблем, например при остракизме неугодных или в принятии судебных решений. Аристотель даёт перечень должностей, в которых применяется или чистый жребий, или сочетание жребия с выборами или только выборы.

4) Практика подбора в новое время

Во времена господства КПСС мы имели демократию подбора при внешних признаках избирательной демократии. Подбирались люди, угодные правящей верхушке КПСС и потом наверняка избирались. Фактически было господство сначала личной власти (Сталин), а потом власти номенклатуры (Брежнев).

Подбор происходил нелегально в недрах КПСС, а выборы — легально. Это не ограничивало личную власть, так как подбор осуществлялся органами личной властью, террор обеспечивал нужное поведение депутатов.

Сегодня жребий применяется в областях далеких от политики и государства.

5) Научные основания жребия

Слово "жребий" звучит как нечто архаическое. **Не каждый знает, что в современной науке принятие решений, основанных на статистических критериях держится на теории вероятностей, на жребию.** Диссертация, где не использованы статистические процедуры, основанные на жребию, даже не будет рассматриваться в ученом совете. А науку нельзя обвинить в субъективизме. Она как раз использует жребий для преодоления субъективизма исследователя; решение может быть принято только после применения статистической процедуры, которая имеет точно рассчитанную надежность. Есть таблицы значений критериев и если кто-то применил эту процедуру, то ему доверяют.

Когда, например, хотят **быстрее и без особых затрат представить свойства некоторой генеральной совокупности, то делают небольшую случайную выборку и по ней судят о ней.** Для этого раньше использовали бросание игральной кости, таблицу случайных чисел, а сегодня компьютер имеет специальную программу случайных чисел. Существует **строгая теория Больших чисел**, которая позволяет с большой надежностью установить тот объём выборки, на основании которой мы можем с наперёд заданной точностью знать свойства генеральной совокупности людей, например, мнение людей по какому-то вопросу.

Ленин пустил в мир растленную мысль о том, что если бы геометрические аксиомы противоречили интересам людей, то они бы опровергались. К счастью это не так. Простой человек, **не развращённый политикой и не будучи членом партии**, склонен признавать ценности, аксиомы и иные истины и согласовывать свои интересы с ними. Более того ради некоторых нравственных аксиом человек может отказаться от своих интересов. На этом держится вера, религия, наука и философия. Для того, чтобы человек **ради своих интересов отрицал какие-либо аксиомы, для этого его нужно специально развращать идеологической обработкой в партии** или пропустить через избирательную кампанию в качестве кандидата от партии.

Научные выводы дают основание считать, что определённое число людей, выбранных случайно с учётом пола, возраста и регионов, с большой достоверностью будут выражать совесть и мнение всего населения страны.

В психологических исследованиях при нормировании тестовых пунктов, ответы на которые не менее сложны, чем при оценке законопроекта, с поразительным постоянством воспроизводится мнение и структура генеральной совокупности. Если я сделаю выборку из 1000 человек из разных регионов по одному и тому же правилу, то я получу почти одни и те же результаты. **Эти результаты в сотни раз надежней голосования Российского парламента или особенно съезда, мнение которого колеблется как поверхность воды в бурю под влиянием партийных распрей.**

6) Метафизические основания жребия

Греки прибегали к жребию, когда хотели **узнать волю богов.** Они были убеждены, что случайные события — это как раз та область жизни, в которые **вмешиваются боги.** Сегодняшний верующий человек может с доверием относиться к жребию. Даже лица с низкой моралью, игроки, ставящие на тотализатор, невротики, которые не в состоянии принять решение при равных альтернативах и организаторы

спортивных игр, турниров при принятии решения прибегают к жребию и, **главное, принимают результаты жребия.**

Жребий соединяет в себе светское и религиозное представление о случайности. Верующий убежден в том, что выбор по жребию происходит не без вмешательства воли бога. Атеист смиряется со случайностью, если есть договоренность относиться определённым образом к исходу случайной ситуации, что делает применение жребия справедливым. Поэтому применение жребия в подборе народных представителей соответствует и человеческому и божественному.

7) Использование информатизационной технологии

Поразительно, современное человечество имеет совершенную науку, теорию вероятностей, взвесило с огромной точностью частицы атомного ядра, имеет мощные компьютеры, с помощью которых можно рассчитать траекторию для сбивания ядерных боеголовок, созданы банковские системы с кредитными карточками, которые точно считывают и накапливают информацию о каждом человеке, и о каждой его мелкой покупке; сегодня можно обходиться без наличных денег, причём никто не боится, что его обманут, и **несмотря на эти фантастические достижения, человечество в самой ответственной области своей жизни, а именно в создании представительных органов власти пользуется архаической, можно сказать варварской технологией.**

Эта почти двухсотлетняя фиксация политического сознания людей на таких архаических методах, применяемых в избирательной системе, вызвана не только поразительной косностью человека, но и **прямыми выгодами от использования архаической системы**, к которой привыкли политики. Ведь нельзя же сказать, что выборы через бюллетени и будки для голосования и использование счётных машин более надежны и безопасны. Скорее наоборот: подделка бюллетеней, моральный террор, манипуляция сознанием.

Когда говорят, что **за демократию надо платить, то я это воспринимаю как приём одурачивания налогоплательщиков.**

Избирательная демократия — скорее дурная привычка человечества, а дурные привычки на самом деле стоят очень дорого.

При объяснении этой бессмыслицы нельзя сбрасывать со счёта то, что наиболее активная часть населения научилась, приспособилась к избирательной демократии и с помощью избирательной системы, через своих представителей научилась

манипулированию парламентом и через лобби представлять свои частные интересы как общие.

Избирательная кампания прекрасное средство создания иллюзий и манипулирования сознанием. Поэтому политики будут против предлагаемой системы, ликвидирующей выборы и предлагающую систему жребия. Поэтому демократия жребия может войти в жизнь только через референдум.

8) Жребий соберёт в парламент средних

Средних — это не обязательно худших. Трудно судить о человеке: хороший он или плохой. Всё зависит от тех черт, которые принимаются во внимание и которые важны. Для парламента важно, чтобы он не был «политическим маньяком», **не стремился к власти над другими во что бы то ни стало, голосовал по совести и своему разумению, а не в интересах какой-то группы.**

Любые черты человека поляризуются: "умный-глупый", "властный-подчиняющийся", "сговорчивый-несговорчивый", "терпимый-нетерпимый" и так далее.

Мы склонны считать, что в жизни важны только сильно выраженные положительные черты. Но мы не обращаем внимания на то, что и **отрицательные черты являются продуктом жизни и они тоже играют не только отрицательную функцию, а способствуют жизни.**

Ещё древние обратили внимание, что мудрости важно иметь золотую середину. Поскольку **жребий усредняет, то в парламент соберутся типичные представители народа — его золотая середина.** Там не будет гениев, эксцентричных и пламенных ораторов, сверх хитрых и сверх склочных субъектов, обманщиков и аферистов. Мало будет профессоров права. Это будет средний контингент. Именно этот средний человек и создаст удивительную демократию, которая будет выращивать гениальных политиков и законодателей. Они будут принимать законы для себя по совести и своему разумению. А эксперты и профессионалы — представлять на их суд свои продукты законотворчества и дискутировать за и против.

9) Жребий не допустит к власти властных

Властный и гениальный человек в парламенте — опасность для государства. То же можно сказать и о людях с любыми крайними личностными характеристиками. Нежелательны как скупой, так и расточительный, слишком терпимый и нетерпимый парламент. Поскольку это собрание людей представляет собою смесь из всевозможных черт, то эти черты взаимно нейтрализуются на золотой середине.

Я уже говорил, что избирательная кампания производят отбор лиц, с преобладанием некоторых черт, связанных со стремлением к самоутверждению за счёт престижа, власти и других социальных сил. **Эти черты снижают мудрость даже самого одарённого человека.** Жребий не будет этого делать.

Поскольку государственные учреждения являются орудиями власти, **парламент — сердцевина власти, то в них противопоказано работать людям, стремящимся к власти, для которых власть является смыслом жизни.** Повторяю, это опасно для государства, для народа и для самих этих людей.

Уровень интеллекта не определяет мудрости. "*Многознание не научает мудрости*", — говорил Гераклит.

Может поэтому Платон, великий философ и мудрец, считал, что во главе государства должны стоять философы, не потому что они занимаются философией, а согласно античным представлениям философы — это люди, которые считают недостойным властвовать над людьми, это люди, пренебрегающие властью над людьми. Согласно античным представлениям **философствовать, значит жить праведно**, а не просто читать философские книги и писать статьи о философии.

Так как центром условия власти является законодательное учреждение, то там должны работать люди, которые по особенностям своей личности должны испытывать отвращение к власти или, по крайней мере, не отличаться от других, от "среднего гражданина" степенью развития данной невротической потребности во власти.

Иногда мне говорят: вы предлагаете очередную утопию. Как же вы подберёте туда людей, не стремящихся к власти? Через тесты? Как вы намерены подбирать членов представительной власти?

Зачем тесты? Достаточно прекратить специальный отбор властных и гордых людей, по крайней мере — **устранить ситуацию стихийного и специального отбора людей, стремящихся к власти, каковой является избирательная кампания.** Это можно прекратить, прекратив выборы и заменив их компьютерной жеребьёвкой,

действующей на основе закона Больших чисел. **Варварство выборов должно быть прекращено.**

Варварством мы называем обычно образ поведения, применение архаических методов при наличии современных. Резать ногу раненому, обезболивая его водкой, как это делал Пирогов во время Крымской кампании, не было варварством, ибо в то время хирург не имел более эффективных средств обезболивания. Мы бы назвали варваром или садистом хирурга, который делал бы операцию сегодня, используя водку в качестве средства анестезии, при наличии этих средств.

Варварством в этом смысле является избирательная система, в которой черепки заменены листами бумаги. Варварство, ибо мы забыли, что греки применяли черепки для неприятных голосований, когда хотели скрыть своё решение.

10) Избирательная система перестанет развращать народ

Выборы предполагают и вырабатывают потребность во власти. **Подбор с помощью жребия исключает этот отбор властных.** Избирательная кампания оказывает развращающее влияние. Кандидат проходит нравственную обработку выборами, проникается пропагандистскими лозунгами, он теряет мудрость, нравственные качества, нужные для того, чтобы быть народным представителем.

Дальнейшая работа в парламенте превращает его в групповщика, необъективного человека, даже беспартийный человек невольно становится членом какой-либо партии для достижения политических целей.

То отвращение, которое испытывает законопослушный гражданин, наблюдая по телевизору заседания парламента, является нравственным протестом против этой организации власти. **Но поскольку в сознании Россиян этому есть только альтернатива тоталитарной власти, которая по российскому опыту ещё хуже, то люди мирятся с этим.**

Главным источником развращения депутата, растления его личности, является воспитание в нём потребности во власти, реальное, оголтелое стремление к власти и выработка способностей к захвату и сохранению власти.

Работа на публику побуждает скрывать эти импульсы за внешней респектабельностью; иначе не выберут, ибо гражданин испытывает отвращение к властным людям. **Избирательная кампания — школа раздвоения личности, искусство примирения мотивов для себя и мотивов для других. Такое раздвоение — смерть для мудрости, которая нужна для оценки и принятия**

законов, по которым должны будут жить миллионы людей.

Стремление к власти всеми учителями религии, психиатрами и психологами рассматривается как болезненное влечение, как **невротический комплекс**. Это влечение становится разрушительной силой и для личности и для государства.

Удручает именно то, что в избирательной вакханалии добровольно может участвовать только человек, отказавшийся от высших ценностей жизни и стремящийся к престижу как средству захвата власти. **Получается, что люди, чья мудрость убита, призваны решать судьбу народа.**

Происходит отбор не лучших, а худших граждан: что может быть хуже и опаснее властного человека, который приобретает право создавать правила поведения для других, то есть писать и принимать законы; **властный человек не может быть объективным, мудрым.** А мудрость — необходимое условие законодательной активности.

11) Кратковременность представительства

Мы признали, что **пребывание у власти способствует деформации личности.** Так как процесс "порчи" зависит, прежде всего, от длительности воздействия портящего фактора, то вполне естественно сократить время работы представителя в парламенте. Не следует забывать о том, что депутаты, представляющие партии и апеллирующие к низменным и незрелым инстинктам народа, льстящих ему, заискивающих перед ним представляют огромную опасность для государства. Поэтому радикальным средством замедления порчи и **общепринятым защитным мероприятием является сокращение времени работы в парламенте.**

Поэтому 5 лет — это слишком много.

Подбирать депутатов нужно от силы на три месяца и парламентарии не успеют испортиться.

Греки даже своим царям, главнокомандующим, адмиралам, давали полномочия по преимуществу на три месяца, иногда на полгода, а **большой частью на время решения проблемы.** За это время они главнокомандующие не отвыкали быть гражданами.

Кратковременность пребывания в парламенте препятствует организации каналов подкупа и влияния на депутатов. Ведь чтобы подобрать ключи к парламентариию нужно время.

12) Освобождение от бремени льгот, иммунитетов

Иммуниеты по отношению к законам государства — наиболее вредное изобретение парламентаризма. Представьте себе **человека, который будет принимать законы, которые сам не намерен исполнять**, поскольку метит в профессиональные политики!

Наличие иммунитета означает узаконенное недоверие к суду и правоохранительным органам государства, ибо этим признается, что эти учреждения не в состоянии защитить права депутата. Почему-то считается, что права граждан они могут защищать. Это создаёт какое-то двойное право: для избранных и для граждан.

Этот позор считается нормальным и естественным для представительной демократии.

Наиболее растленным для общества является практика парламентских расследований. Парламентские расследования также основаны на **идее двойного права. Существование такого расследования развращает и портит государство** тем, что парламентарии берут на себя функции правоохранительных органов. Генеральный прокурор, казалось бы, должен сразу же подать в отставку, если парламент назначает собственное расследование. А для чего прокуратура?

Греки по очереди выполняли государственные повинности и часто, внося деньги в пользу государства, гордились этим. Гражданин Афин гордился тем, что за свой счёт мог оснастить военный корабль или вооружить пятьдесят гоплитов.

Работа в качестве сословного представителя в Земском Собрании в России с самого начала рассматривалась не как ПРИВИЛЕГИЯ, А КАК ЗЕМСКАЯ **ПОВИННОСТЬ**. Этот истинно российский опыт не уступает опыту древних.

13) О законодательной инициативе

В предлагаемой системе будет существовать разделение функций проектирования и принятия закона, что избавляет депутатов от законодательной инициативы. В их компетенцию входит только слушание экспертов, наблюдение за

дискуссией «профессионалов» и голосование.

Законодательная инициатива принадлежит первой фазе законотворчества, проектирующей. **Здесь должны быть задействованы лучшие эксперты страны, не являющиеся депутатами и не обременённые представительством.** Перечень лиц, обладающих законопроектной инициативой, должна быть предусмотрена конституцией.

У греков члены народного собрания не имели законопроектной инициативы.

Даже в Боярской Думе члены Думы не обладали законодательной инициативой, она приходила или от приказов или сверху от Царя. **Они понимали недопустимость смешения этих двух функций: формулировки закона и его принятия.**

У Новгородцев тоже эти две функции были разделены. Они кое что понимали в демократии.

Только в современных парламентах эти две функции соединены, ибо **обеспечивают удобство лоббирования.**

ХАРАКТЕРИСТИКА СИСТЕМЫ ЖЕРЕБЬЕВКИ

Главным элементом Системы является Государственный Банк возможных членов Представительных учреждений России. Это банк данных о гражданах, которые по конституции могут быть членами представительного учреждения. Не представляет труда и не потребует много денег, чтобы перенести на магнитные носители и защитить все списки избирателей с указанием реквизитов каждого гражданина данного района, округа, села, города. Опыт такой защиты, например, банковских документов отработан хорошо, и ничего не надо изобретать.

Предполагается, согласно правам человека и конституции, что любой гражданин из этого Банка может быть членом любого представительного учреждения, в зависимости от того, в какой список он попал.

Банк создаётся методом исключений. Вначале вносятся туда все избиратели, достигшие нужного возраста, чтобы быть избранными. Потом исключаются из него определённые категории лиц. Это исключение может быть поначалу произведено **после жеребьёвки**, если выпал неподходящий человек, он устраняется.

Потом же Банк освобождается от нежелательных граждан.

Признаки, делающие невозможным включение гражданина в банк данных, определяются конституцией.

В моём же представлении из Банка должны быть исключены:

- судимые,
- алкоголики,
- лица, стоящие на учёте в психиатрической службе,
- скандально известные личности (по особому перечню),
- лица, не имеющие постоянного места жительства,
- лица, к которым неоднократно применялись санкции за не представление деклараций о доходах, за сокрытие доходов и неуплате налогов,
- профессиональные военные,
- члены любых партий, движений, общественных организаций, в уставе которых стоит пункт о претензии на власть конституционным путём,
- государственные служащие, работники правоохранительных органов и органов безопасности,
- члены незарегистрированных религиозных сект и движений, колдуны-профессионалы.

Из Банка также **исключаются на 10 лет лица, выбранные по жеребьёвке, и отказавшиеся выполнять Думскую повинность без достаточных оснований.**

Процедура укомплектования представительных учреждений предполагает два государственных акта.

Первый государственный акт: ЖЕРЕБЬЁВКА

Из описанного выше Государственного Банка менее чем за 10 часов могут быть извлечены и напечатаны списки членов всех представительных учреждений страны, которым предстоит отправлять законодательную повинность **в течение 3 (трёх) месяцев.** Это будет **в тысячу раз дешевле, чем избирательная кампания, привилегии, зарплата, коррупция.**

Страна **в один день одновременно** укомплектовывает центральный представительный орган, областной или республиканский, районный, городской, окружной, сельский в соответствии с квотами, установленными конституцией для каждого органа. Правила комплектования представительного органа, программа случайного выбора, печатание списка представителей — не представляют проблемы. Здесь не нужно ничего изобретать. Элементы этой системы уже имеются в наличии.

Второй государственный акт: КОНТРАКТ

Лица, оказавшиеся в списке жеребьёвки, являются кандидатами в члены Собрания. Заключение контракта между подобранным кандидатом и главой администрации о работе в представительном органе на определённый срок превращает кандидатов в членов собрания.

Со дня заключения договора кандидат становится членом законодательного, представительного собрания.

Этот период между жеребьёвкой и контрактом — промежуток времени, в котором публикуются списки для обозрения. Кандидат может отказаться от участия в собрании. В этот период глава администрации принимает возражения против кандидата.

Например, кандидат является членом изуверской секты или периодически зимой выгоняет жену с детьми на мороз. Ужесточается закон о клевете. Уголовное наказание за клевету соразмеряется с оценкой последствий клеветы. Однако во внимание принимаются только конституционные возражения.

Следует тщательно разработать **Положение о кандидате**, чтобы партии не смогли парализовать акт комплектования Собрания.

Контракт не заключается с больными, которые не могут отправлять в данный период думскую повинность по состоянию физического здоровья и с лицами, не желающими отправлять думскую повинность.

Работа собрания определяется его Регламентом

Не нужно особой проницательности, чтобы представить как эта система будет работать. Посмотрим на это взглядом простого гражданина, имеющего право быть членом Думы.

Однажды, представьте себе, я получаю по почте пакет с государственными реквизитами и открыв его читаю:

"Господин Орлов Ю.М.!

Вам выпал жребий в соответствии с Конституцией РФ в течение трёх месяцев исполнять государственную законодательную повинность в качестве члена Государственной (областной, городской, окружной, сельской) Думы. В соответствии с планом вам предстоит участвовать в принятии следующих законов (решений):" и далее следует перечень законов, которые надлежит принять в течение этой сессии Думы.

Среди документов: тексты Регламента Думы, контракта с Президентом страны (градоначальником, губернатором, окружным главой и т.д.) об этой работе, регламент работы Думы, перечень моих обязанностей и перечень действий, от которых я в течение этих трёх месяцев должен воздерживаться и санкции, которые будут ко мне применены, если я нарушу контракт. Может быть и вопросник, на который я должен ответить.

Я узнаю, что в случае произвольного отказа от исполнения этой государственной повинности меня не будут беспокоить подобными приглашениями в течение 10 лет. Всё это время на меня, наверное, мои соседи и друзья будут смотреть косо. При царе Алексее Михайловиче за отказ от земской повинности могли и побить батогами. Наше же время более мягкое.

Российская Дума будет работать ежедневно все 3 (три) месяца, кроме выходных, а иные Думы — нужное для принятия решений число дней. Я не касаюсь регламентов работы этих учреждений. **Срок три месяца — оптимальный и проверен историей.** В демократиях прошлого правом участвовать в законодательном процессе гражданин пользовался бессрочно, в течение всей жизни. Так как в большом государстве это актуально невозможно реализовать, то это право может реализоваться потенциально: на гражданина может в любой день упасть жребий.

Актуально же он выполняет свою повинность в течение 3 (трёх) месяцев. Этот срок взят из опыта прошлого: полномочия на должность исполнительскую не давались более чем на три-шесть месяцев. Хотя это не устранило возможности продлевать полномочия на какой угодно срок.

Защита системы жеребьёвки

Система защищает себя своей сущностью от фальсификаций и подлогов.

Быть представителем и исполнять государственную повинность в Думе не так привлекательно, чтобы ради этого человек был склонен идти на преступление.

Положение члена представительного органа не даёт привилегий; это — повинность, связанная с некоторыми неудобствами, придётся отложить свои дела.

Данная система не стимулирует преступность. Ведь преступления совершаются или вследствие аффекта или ради выгоды и привилегий. По-видимому, мало будет желающих иметь риск сесть надолго в тюрьму ради внеочередного исполнения, хотя и почётной повинности. Участие или неучастие в Думе у обыкновенного человека не

может вызывать аффекта.

Простота

Программы рандомизированного подбора удивительно просты. Каждая избирательная комиссия получит доставленную спецсвязью хорошо защищённую и закодированную дискету с программой компьютерной жеребьёвки. Председатель комиссии в присутствии её членов совершает простые, ясно наблюдаемые и необратимые операции по запуску программы. Комиссия видит, как из принтера вылезает список членов соответствующего представительного собрания. Тут же список заверяется печатью комиссии и становится государственным документом.

Современная информатизация достигла фантастического уровня развития, и создать систему полной безопасности Системы не представляет труда. Безопасность этой системы может быть не менее совершенной, чем безопасность ядерной кнопки или банковской системы.

Юридическая защита системы

Суровый закон против подлогов в системе компьютерной жеребьёвки и документации, который должен быть отнесён к разряду законов о государственных преступлениях. Незаконное и произвольное внесение в Банк иностранца или гражданина, который не может быть членом Собрания наказывается сурово или изменение программы рандомизации, внесение определённых коэффициентов, изменяющих вероятность выбора вопреки закону, и другие способы искажения комплектования Собрания должны наказываться.

Греки, например, человека, который, не являясь гражданином города, принимал участие в Собрании, подвергали смертной казни. Нельзя сказать, чтобы греки отличались особой свирепостью, но в данном вопросе были беспощадны, ибо ценили свою демократию и понимали её значение в жизни государства.

Сегодня результат выявленной фальсификации выборов наказывается примерно так же, как злостное хулиганство, скажем как драка в ресторане с разбитием лица. Подделки списков при выборах в Государственную Думу стали обыденным явлением и проправительственные силы намерены использовать эти данные для последующего шантажа депутатов. И это даже не скрывается. В этом видно пренебрежение самих законодателей к своей системе представительной демократии. Они её не только не уважают, а презируют.

Ю.М. ОРЛОВ

**ОЖИДАЕМЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПРЯМОГО НАРОДОВЛАСТИЯ
(ПОЛИТИЧЕСКИЕ И НРАВСТВЕННЫЕ)**

- 1) Изменение политического климата
- 2) Преемственность власти
- 3) Фракционность в Думе будет невозможной и будет считаться аморальной
- 4) Этический кодекс парламентария изменится
- 5) Обезвреживание лобби
- 6) Полная экспертиза законопроектов
- 7) Парламент станет школой мудрости для народа
- 8) Политика станет чистым делом
- 9) Безопасность государства
- 10) Это будет очень недорогой парламент, очень дешёвый парламент
- 11) Парламент и политики станут образцами для подражания
- 12) Гармония интеллекта и мудрости
- 13) Борьба властей будет исключена
- 14) Преемственность и устойчивость власти
- 15) Власть и деньги не смешиваются (устранение подкупа парламентариев)

Предположим, что принята система новой демократии жребия. Попробуем представить, какие политические последствия вытекают из этого?

1) Изменение политического климата

Произойдут радикальные изменения всей политической жизни страны.

Во-первых, **полностью становится бессмысленной партийная деятельность**, направленная на захват представительной власти и деления богатств страны.

Вещь, которой мы не можем пользоваться для себя, становится ненужной. Собрание, работающее 3 (три) месяца и состоящее из членов, о которых мы заранее не знаем и которые не имеют каждый в отдельности никакой власти, не может стать объектом политических партийных махинаций. Этой вещью невозможно воспользоваться. **Лобби становится бессмысленным занятием.**

Сердцевина власти государства состоит из членов, **каждый из которых в отдельности не имеет никакой власти.** Властные возможности депутата становятся мизерными и непривлекательными для субъектов, жаждущих управлять людьми.

Партии превратятся в мирные общественные организации, не ставящие целью захвата власти конституционным путём, ибо конституция делает невозможным быть одновременно членом парламента и принадлежать к политической партии.

В лучшем случае партии будут представлять частные интересы своих сторонников и не более, влиять на экспертов, составлять законопроекты. Им будет чем заняться, **а не только создавать смуту в государстве и собирать на площадях людей.**

Они могут оказаться у власти не через избирательную кампанию, а через согласие Думы. Но чтобы удержаться у власти нужно будет, чтобы следующий созыв Думы подтвердил их полномочия. **Придётся работать, а не раздавать должности своим товарищам по партии.**

Политикам не следует бояться новой демократии. Она наоборот даст подлинным талантам новые шансы и возможности.

Произойдёт чёткое разделение активных деятелей на политиков и государственных деятелей. Мы со временем поймём, что это разные вещи.

Политик — обладает способностью убедить, собрать сторонников, доказать свою точку зрения и организовать систему единомышленников. Государственный же деятель — человек, который в состоянии управлять поведением и мышлением больших масс людей посредством выработки инструкций, правил, положений,

развивающих основные законы, принятые парламентом. **Главное качество государственного деятеля — понимание людей и правильное распределение их по должностям, умение проверять, корректировать работу.**

Партийная деятельность будет выдвигать и политиков и государственных деятелей. Успех полностью будет определяться тем, в какой степени политикам удастся убедить парламентариев в правильности и обоснованности своей политики, ибо по каждому пункту будут за и против. А государственные деятели должны будут убедить парламент в своей пригодности **своими делами**. Это будет делать трудно, так как по каждому пункту будет приводиться и противопоставляться факты и статистика, отчеты должностных лиц за и против. Парламентариям не нужно особого профессионализма увидеть, что цены уменьшились, качество дорог улучшилось, число нарушений прав гражданина уменьшилось, поступило в страну денег столько-то, а вывезено столько и что думают на этот счёт независимые эксперты-профессионалы, а не должностные лица из правительства.

Это изменит политический климат, ибо все плюсы и минусы станут очевидными.

2) Преемственность власти

Существующий в наше время обычай полной замены правительства независимо от личных способностей отдельных лиц — расточителен и опасен, ибо приводит к власти партию. **Она распределяет должности между своими людьми независимо от их способностей, а только принадлежностью к партии.** При этом будут уволены хорошие администраторы и деятели предыдущей партии, независимо от их способностей. **Поэтому государственные должности не должны занимать представители партий. Вступая в должность человек должен приостановить своё членство в любой партии.**

Новая система демократии делает невозможным захват власти и это меняет и климат политической борьбы. Если принять во внимание, что парламент действует три месяца, то новый созыв вполне может не подтвердить полномочия администрации, если она будет работать плохо. И наоборот, администрация может находиться у власти неограниченно долго, если каждый новый созыв представительного учреждения будет подтверждать её полномочия. Таким образом создаётся совершенно новая преемственность административной власти, в которой будут преобладать не партийные предпочтения, а качество работы отдельных

чиновников, составляющих данную администрацию.

Более того, новый глава администрации должен быть заинтересован в сохранении лучших работников от прежней, чтобы обеспечить **эффективность работы администрации** в целом. Это обеспечит преемственность. Если сейчас преемственность осуществляется за счёт личных контактов и партийных и политических предпочтений, то тогда будет одно предпочтение: качество работы чиновника и администратора.

Новая система положит конец культивирования жажды власти.

3) Фракционность в Думе будет невозможной

Вместе с фракциями понятие кулуаров будет изжито. Фракции — понятие партийное. В парламенте же не может быть партий. В контракте о работе депутатом, который гражданин подписывает с Президентом страны, содержится **запрет на создание фракций и более того, запрет на контакты с руководителями партий**.

Оказывается, что депутаты не только не имеют привилегий, иммунитета, но **наоборот, их права по сравнению с обыкновенными гражданами ограничиваются на три месяца**. Не более. Ограничение прав гражданина, ставшего депутатом — естественно. Когда мы берём на себя какую-либо работу или функцию, подписываем контракт, мы отказываемся от некоторых естественных своих прав, берём на себя обязанности, предполагаемые условиями договора; это нормально, нанимаясь в фирму, мы подписываем контракт о сохранении экономической тайны, от не санкционированных контактов с конкурентами, от действий, которые могут принести ущерб престижу фирмы. Космонавт на время полёта должен отказаться от прогулок по вечерам в саду. Становясь депутатом, я на три месяца отказываюсь от своих привычек болтать за кружкой пива о политике и встречаться с интересными людьми, среди которых могут оказаться люди, интерес которых подрывает престиж и доверие к законодательному органу.

У депутата власти должно быть меньше, чем у гражданина. То, что у него есть, это единственное его право нажимать кнопку "да" или "нет". Можно завести особую кнопку, выключающую микрофон и опускающую под пол кафедру надоевшего оратора, что достигается большинством голосов. **Депутаты имеют право не слушать того, кого не желают слушать**. Это научит политиков выражаться понятно и доступно.

4) Этический кодекс парламентария изменится

Сердцевина власти государства концентрируется в парламенте, а члены парламента лишены этой власти. Это парадокс. Они могут только нажимать кнопки. А если они образуют группы, чтобы провести некоторый частный интерес лоббистов, то заменяются на новых депутатов. Единственная возможность власти в парламенте — это комиссия по этике. Нарушение этики приводит к немедленному разбору в комиссии по этике, и если доказано нарушение это немедленно приводит к удалению его навсегда из парламента и замене другим, резервным. Впрочем, депутат, которому надоело сидеть в парламенте, сам может отказаться от этого, предоставив возможность работать своему дублеру.

Депутату должно быть запрещено принимать каких-либо ходяков, делегатов, представителей партий. Депутат на время сессии должен быть очень осмотрителен в общении в свободное от заседаний время. До заключения контракта с Президентом, о депутате никто не знает, а во время сессии, контакт с ним затруднён. Подобный опыт есть: ведь запирают наглухо в дворцовой комнате кардиналов, выбирающих папу римского, запирают на всё время, пока они не решат свою задачу. Кардиналы не жалуются на нарушение прав.

Депутатов тоже можно "запирать" на время работы. Ведь это государственная повинность, а не привилегия!

Замечу, что для России этот подход естественен. Сословные представители Земских соборов времён царя Михаила и Алексея Михайловича исполняли ЗЕМСКУЮ ПОВИННОСТЬ, а не пользовались привилегиями. Более того, каждый Земский собор собирался не вообще, а для принятия определённых решений: выбрать царя, установить новый налог или изменить его размер, воевать или не воевать с Турцией.

Представители получали иммунитет в виде охранной грамоты **только в исключительных случаях**, если можно было ожидать, что если его поведение и решения на Соборе могли не понравиться дома.

5) Обезвреживание лобби

Эффективные запреты, если они разумны, составляют основу культуры, в данном случае парламентской культуры. **Проклятие всех парламентав — лобби: источник греха, парламентской преступности и морального разложения.**

При новых условиях интересы лобби будут концентрироваться не на депутатах, а

на экспертах, на людях, представляющих защищающих или отвергающих законопроект. Какой депутат согласится поддерживать сомнительные контакты с личностями с бегающими глазами, блуждающими в коридорах парламента, чтобы его выставили за не этическое поведение? **Депутаты же будут не политиками, это — обыкновенные, совестливые люди.** Их трудно подкупить. На это требуется время и искушение.

Депутаты законопослушны, не развращены властью и престижем. Ведь они не проходили избирательную кампанию, не лгали, не давали слова соблюдать интересы. Они не клялись. Это — уважаемые люди, дорожащие своей честью. Они ничего не получают, кроме денежной компенсации за добросовестную работу в стенах Думы и сознания значимости своей работы и уважения окружающих, которые будут знать, что он принимал такие-то законы и у него есть благодарственное письмо президента страны за участие в работе парламента.

ПУСТЬ ЛОББИ ПОДКУПАЮТ ЭКСПЕРТОВ, А НЕ ДЕПУТАТОВ

Пусть подкупают. Таланты должны поощряться. Ведь эксперты представляют проект, одни доказывают "за", а другие эксперты "против", а принимают его другие, думающие о том, что им придётся жить по этому закону. От искусства, компетенции таланта экспертов и лиц, представляющих законопроект и лиц, возражающих проекту и представляющих его вниманию депутатов, будет зависеть прохождение законопроекта. Пусть подкупают и тех и других, если им не жалко денег. Ведь **закон принимают не эксперты, а депутаты.**

6) Полная экспертиза законопроектов

Эксперты должны убедить депутатов в своей правоте.

Криминогенная экспертиза покажет как пункт закона повлияет на вид и характер преступлений, порождаемых законом, психолог будет доказывать чему научатся люди, какие наклонности будут развиваться у них, исполняя или обходя этот закон, какие личностные качества и какие комплексы бессознательного у них будут развиваться, социологи будут предвидеть какие социальные структуры и организации возникнут в результате действия закона, историки проанализируют по историческим прецедентам отсроченные последствия закона, духовная экспертиза покажет как будут изменяться ценности и верования граждан.

Я не говорю об отраслевых специалистах.

Это изменит лексику и черты парламентского красноречия. Исчезнут пламенные ораторы, лозунги, апеллирование к справедливости, сколачивание фракций, бессонные бдения, сговор и многое другое. Ведь экспертиза закона это многостороннее научно-практическое исследование, которое не под силу профанам и народным трибунам. Профессионалам же найдётся работа.

Изменится полностью отношение к законам. Законодатели поймут, что Законы являются не просто уздой или средством ограничения, защиты или ограбления людей. Законы воспитывают народ и от законов, которые принимает верховная власть, зависят обычаи и историческая судьба народа. Это могут сделать только профессионалы. Ведь хороший закон потом становится обычаем и исчезает из кодексов. Плохие законы разрушают государство и хозяйство страны.

Вспомните законы, принятые в период борьбы с алкоголем. Горбачёв и Лигачёв "великие педагоги" и не предполагали, что одним росчерком пера они обучат перегонной химии огромное число людей, чего не смогли бы сделать даже специальные курсы. Как хитрые политики, но близорукие люди они видели только ожидаемый в их представлении положительный результат, и начисто исключали сопутствующее научение, научение народа. Они были поглощены ожиданиями того, что народ перестанет пить, рассчитали выгоды, но не предполагали, что будет происходить в стране и в экономике, хотя был печальный опыт царского правительства, принявшего сухой закон, в результате чего хлеб, нужный для фронта стал перегоняться на самогон в такой степени, что потом временное правительство должно было создавать продотряды, так потом полюбившиеся большевикам.

Криминогенная, экономическая и психологическая, историческая экспертиза помогла бы предвидеть последствия актов по борьбе с алкоголизмом.

7) Парламент станет школой мудрости для народа

Гласность работы Собрания будет способствовать обучению народа. Ведь будут выступать не депутаты, а эксперты и политики, у которых можно чему-то обучиться, если они хотят убедить людей. Парламентские дебаты постепенно станут университетами для населения, которое их слушает, а не источником отвращения к своему государству. Это изменит принципы и манеру парламентского красноречия. Сейчас мы слышим или пламенные обличения, или птичий язык какого-либо экономиста, компетенция которого намного превосходит его способность нормально

изъясняться и сделать понятными свои мысли для человека не своего круга.

Люди вырабатывают те способности, которые востребуются жизнью. Если нужен птичий язык учёного, "умный, потому и говорит непонятно", то и будут такие. Если потребуются истинная компетентность и ясность выражения, будут и такие. **При наличии потребности в интеллекте и специалистах, они появятся.**

Сейчас компетентные люди не востребованы. В этом отношении мы стоим ниже империи Османов, у которых были специальные комиссии, которые обследовали военнопленных, рабов, купленных на рынке, для выявления талантливых и способных людей, для использования в администрации или в армии.

Государство нового типа будет искать и делать заказы на исследование для решения конкретных вопросов. Исследовательские институты получат государственные заказы, что будет способствовать развитию наук о человеке, а не только для получения учёных степеней. Эксперты научатся разговаривать с простыми депутатами и убеждать их силой ума, аргументами, а не пламенностью и страстью, апеллирующей к низменным инстинктам человека.

8) Политика станет чистым делом

Избирательный процесс производит отбор худших граждан с паранойяльной акцентуацией личности, фанатичных, с патологическим стремлением к престижу и власти.

Стоит только ввести жеребьёвку, как исчезнет оголтелая избирательная кампания, а участие в парламенте станет занятием чести, достоинства и самоуважения. Само участие, благодаря регламенту, избавляющего члена Собрания выступать и доказывать, а позволяющего только слушать и голосовать, не участвовать в споре на какой-либо стороне делает его мудрым. Ведь мудрость — способность всесторонне рассмотреть вещь и быть беспристрастным.

Депутаты будут лучше представлять сознание, мысли и чувства своего народа, ибо они сам народ. Субъективно они никого не будут представлять, а быть самим собою: принимать законы, которые им придётся выполнять.

Следует знать, что разговор и особенно спор выхолащивает мудрость и истину.

Пифагор предлагал своим ученикам молчание и слушание. Пифагор знал толк в развитии мудрости. Он впервые в истории человечества создал школу не ремёсел и не искусства, а школу мудрости. Так вот, он предлагал молчать и слушать.

Российский христианский подвижник Нил Сорский учил монахов молчаливому "умному деланию", то есть благочестивому размышлению, которое вело к истинной мудрости.

Вы разве не замечали, что когда вы наблюдаете и слушаете спор, не принимая ни одной стороны, вам с очевидностью предстаёт правда той и другой стороны и ложь и той и другой стороны, и вы сможете мудро принять нужную сторону или отказаться от суждения.

9) Безопасность государства

А если этих людей специально заранее идеологически обработать? Подкупить весь парламент? Тогда надо обработать всё население. Нужно подкупить всё население. Пусть подкупают! Но так как в Собрание соберутся не профессионалы политики, а обычные средние граждане, которых не так то легко и подкупить! И соберутся они на очень короткий срок (три месяца) и это позволит сделать так, что их невозможно будет подкупить за столь короткий срок, так как они будут выбраны по жребию и не будут проходить «профессионального» отбора на выработку нужных качеств для подкупа, что происходит у наших сегодняшних политиков.

А не может случиться так, что исполнительные органы разгонят парламент и захватят власть?

Новая демократия имеет иную природу. Можно ли разогнать весь народ, например, народное собрание города или села? Не представителей, а самих людей.

Думу невозможно разогнать. В этом нет необходимости, если она чем-то не устраивает Президента.

По конституции Президент может распустить Думу и созвать новый состав Думы. **Поскольку подбор будет случайный, то по закону больших чисел следует ожидать, что новый состав не будет отличаться от старого.** Так зачем его разгонять, если это не решает проблемы?

Но зато этот новый состав сам может выразить недоверие Президенту и отправить его в отставку, потому что в новой демократии президент получает власть от Собрания. Президент должен будет быть осмотрительным в своих решениях. Но если даже он и ошибётся — не опасно, так как собрать новый состав Думы не стоит так дорого, чтобы роспуском можно было шантажировать население своей страны, как это делается сегодня. Кризиса не будет.

Но если Президент распустит Думу, и не будет созывать нового состава, захватит

власть. Пусть захватит, но он тогда не сможет править, ибо нет органа издающего законы. Ему придётся отменять Конституцию. Но это другой вопрос, который мы могли бы обсуждать с таким же основанием, как падение громадного метеорита на Землю или вопросы с эпидемией бубонной чумы.

10) Это будет очень недорогой парламент

Когда говорят, что демократия стоит дорого, то **обманывают**. Демократии всегда стоили недорого. **Дороги представительные демократии, так как увеличивают число нахлебников**. Новая демократия обойдётся в сотни раз дешевле избирательной системы. А если исчислить моральный и духовный ущерб, который наносится чувству достоинства гражданина, то в тысячу раз дешевле.

11) Парламент и политики станут образцами для подражания

Это будет система почти поголовного участия населения в управлении государством, в законодательном процессе.

Представьте на минуту, если нужно иметь 5 тысяч человек парламентариев сроком на три месяца, то в год 20 тысяч человек примут участие в работе центрального парламента России, не считая региональных представителей. Если в областном учреждении будет 2000 депутатов, и обновляется он четыре раза в год, то в каждой области пройдёт в год 8 тысяч человек. Считайте города, районы, округа, села. В течение 10 лет почти половина населения будут нажимать кнопки закона. **Это и есть подлинная демократия, в которой все по очереди принимают участие в управлении государством.**

Это устранил отчуждение власти от народа. Когда каждый знает, что и он может и, возможно, будет исполнять законодательные функции, то потребуются знания права, законов. Тогда сделают так, что в школе будущий гражданин с детства будет изучать право и законы и историю.

Ещё Платон мечтал о государстве, которое могло бы воспитывать, а не развращать своих граждан. Государство действительно может стать воспитателем, а не развратителем своих граждан. Сегодня государство само обучает граждан давать взятки: попробуйте заверить подпись у нотариуса! Очередь на месяц. Зарегистрируйте предприятие.

Сегодня чиновники заинтересованы в слабости государства, ибо они имеют от этого выгоду. В народовласти чиновник будет лишён своих привилегий и поставлен на место, какое он должен занимать.

"Это настолько грандиозно, что невозможно, — сказал мне один человек. — Вы изложили ещё одну утопию, на этот раз информационно-психологическую. Массовость не приведёт ли к снижению уровня интеллекта парламента?"

В новой демократии интеллект государства будет определяться экспертами и профессионалами-политиками, а **совесть и мудрость парламентом**. Чем ближе парламентарии к народу, чем меньше у них будет частного интереса, чем в меньшей степени они будут вовлечены в борьбу, тем будет больше мудрости, ибо **страсть умаляет мудрость**.

12) Гармония интеллекта и мудрости

Эффективное оперирование знанием отнюдь не составляет мудрости. Ещё Гераклит говорил: многознание не умножает мудрость. **Мудрость это соединение знания, чувства и законов жизни, способность целостного мышления**. Интеллект всегда совершенствуется в частностях, в отдельных направлениях жизни и здесь достигает совершенства, но теряет в мудрости.

13) Борьба властей будет исключена

Отношения исполнительной и законодательной властей гармонизируются, так как их борьба — признак смешения разных функций государства. **Сама постановка вопроса об уравнивании исполнительной и законодательной функций бессмысленна**. Уравнивать и сравнивать можно вещи сравнимые, в чём-то одинаковые. А то, что именуется исполнительной властью и законодательной — совершенно разные вещи. Их нельзя сравнивать.

Бессмысленен вопрос: «Что сильнее или важнее ориентировка или действие, ум или воля, мудрость или интеллект? Планирование или исполнение?» У невротика же постоянно происходят ошибки этих сторон, вследствие чего он не только болен, но и недееспособен. Его надо лечить.

А чтобы вылечить государство, надо изменить способ комплектования законодательного учреждения, чтобы оно не могло даже помыслить брать на себя

иную функцию. Каждая функция самостоятельна и в нормальном поведении эти вещи не перекрещиваются.

Так называемая борьба законодательной и исполнительной власти — продукт болезни государства, загнивания представительной демократии, а не того, что у нас де плохие политики, а на западе — хорошие.

Происходит борьба не властей, а борьба определённых лиц, которые используют своё положение в системе власти для этой борьбы. Если парламент принимает законы, а Президент и правительство — выполняют их, то никакой борьбы невозможно. В предлагаемой системе народовластия представители, собранные на три месяца в качестве исполнения государственной повинности и не подумают подменять правительство. **Они просто будут требовать эффективной работы и при необходимости отправят его в отставку.**

Если Президент вдруг захочет принимать законы, то он будет немедленно отправлен в отставку. Зачем ему принимать законы, когда у него нет такой функции. Ситуация, когда Президент вынужден брать на себя функции законодателя, а парламент — исполнительной власти, становится возможным лишь благодаря вырождению, прежде всего, организации представительной демократии.

Новая система организации государства начисто устранил борьбу властей.

В здоровом государстве вопрос о том, какая власть сильнее или важнее не имеет смысла, как понятно из сказанного ранее. Органы представительной власти, каждый на своём уровне выбирает или отправляет в отставку Президента или Главу администрации, принимает решение о привлечении к суду Президента или главы администрации. С другой стороны Президент или глава администрации может без объяснения и приведения аргументов в любой момент распустить представительную власть и совершить подбор нового представительного учреждения. Это и является условием их равновесия и мира. Это нормально. А как это должно происходить, дело конкретного регламента.

Если принять эту схему, то не будет ли чехарды властей?

Ответ прост: люди всё делают со смыслом. Если у тебя пистолет и у меня пистолет. Если я тебя пристрелю, то найдется другой, кто обязательно пристрелит меня только за то, что я пристрелил тебя. Если мы это знаем, то мы будем взаимно вежливы, внимательны и уважительны друг к другу. Мы не можем поступать иначе, поскольку знаем последствия. Вероятнее всего мы не воспользуемся оружием. Это грубый пример.

Президент или глава администрации, распускающий представительное учреждение должен быть очень уверен, что новый состав Думы согласится с его пребыванием у власти, подтвердит его полномочия. Точно так же парламент, отправивший в отставку Президента, должен быть уверен, что новый президент, избранный ими, войдя в должность, не распустит сразу же этот парламент. Но поскольку у них такой уверенности нет, то они будут взаимно вежливы.

Угроза разгоном парламента или увольнением от должности Президента имеют смысл при наличии громоздкой дорогостоящей системы выборов.

Тогда власти могут шантажировать граждан своей страны угрозами распустить Думу или уволить Президента.

В предлагаемой организации государства этот шантаж теряет свою силу, поскольку **состав новой Думы определится за один день, нажатием кнопки**, включающей систему компьютеров и затратами на бумагу, на которых будут отпечатаны бланки договора президента с депутатом.

Новую Думу можно получить через три дня. Это можно сделать за два дня.

Однако президент, распустивший парламент, **должен знать, что следующий парламент первым своим актом должен выразить доверие президенту**. То же можно сказать об отношениях главы администрации со своей Думой.

Если в каждые три месяца мы будем иметь новый состав Парламента и в каждые три месяца Президент или глава администрации должен получить подтверждение своей должности, то как будет обстоять дело с преемственностью власти?

14) Преемственность и устойчивость власти

Дело в том, что Президента, отправленного в отставку не убивают, и он остаётся политиком и не теряет шансов на то, что следующий состав парламента его призовет к должности. Поэтому он не будет из последних сил цепляться за кресло. Но одновременно он будет заботиться о своей репутации.

Но **поскольку способ жребия непредсказуем, то согласно Закону Больших чисел, новый состав парламента не будет отличаться от предыдущего**. И власть будет преемственная, а люди же будут меняться.

Скажут: Государство с безвластным Президентом. Это что-то новое. И срок обладания властью неопределён. То ли дело пять или семь лет, ради этого можно бороться за власть.

Ответ: наоборот, Президент или глава администрации обладает огромной властью, если может без объяснения причин распустить Думу. Другое дело, что он очень осмотрительно будет этой властью пользоваться.

Нужно понимать сущность власти. **Мы привыкли думать, что власть и возможность насилия — это одно и то же.** Чем больше я могу произвести насилия над людьми, тем больше во мне власти. Это не так. Скорее наоборот. **Насилие в государстве возрастает по мере ослабления власти государства.**

Мало кто это понимает.

Преемственность власти не следует понимать как непрерывное пребывание в должности человека, олицетворяющего власть. Так понимают преемственность чиновники, для которых важно знать индивидуальные особенности вышестоящего начальника для его более эффективного развращения.

Преемственность власти — это не постоянство лиц, а постоянство законов, разрешений и запретов, положений и правил, а не постоянство чиновников.

Для здорового государства совсем неважно, кто будет контролировать соблюдение законов. В благополучном государстве мало кто интересуется лицами. Вы запоминаете чиновника только тогда, когда он вам что-то запретил. А так вы его забываете сразу же. В Нижнем Новгороде губернатор, например, ввёл порядок регистрации юридических лиц без присутствия, по почте. Это, конечно не нравится чиновникам. А Москва не может решиться на это, так как нужно создавать питательную почву для взяточничества чиновников и обогащения за счёт граждан регистрирующих свои предприятия. {Статья написана в 90-х годах XX века (1900-1999), прим. составителя}

В больном государстве государственный чиновник чем-то похож на хищника, притаившегося у тропинки к водопою. Все хотят пить и его не обойдут.

Даже гоняться за жертвой не надо, сами идут. Если ты хочешь заняться бизнесом, то ты всё равно придёшь в регистрационную палату.

Борьба за власть явление больного государства. Это стимулируется именно тем, что в больном государстве власть превращается в деньги.

15) Власть и деньги не смешиваются

Деньги — средство управления поведением людей и в этом смысле деньги только возможность власти. Это совершенная и гуманная власть, не содержащая насилия. Вам платят за то, что вы делаете то, что нужно тому, кто платит. Нет нужды в

насилии и устрашении. Вы можете всегда отказаться от денег. Вас не надо принуждать.

В нездоровом же государстве деньги служат для ползучего захвата государственной власти обладателями денег, чтобы в свою очередь увеличить количество денег.

Новая демократия немедленно, автоматически уничтожает союз власти и денег. Лоббирование становится невозможным. Исчезает таинственность законодательного процесса. Процесс принятия законов становится очевидным и искусство лоббирования тоже исчезает.

В западных парламентах есть законы, регламентирующие лоббизм.

Здесь подходит следующее рассуждение: законы о лобби — это легализация подкупа, чтобы он был неявным, сложным, с препятствиями, чтобы парламентарий "стоил дорого". Это очевидно. Наши парламентарии стоят дешевле для подкупа, достаточно дать им квартиры. Американские же парламентарии стоят дороже благодаря закону о лобби.

Предлагаемая мною схема власти предоставляет частному интересу вкладывать деньги в экспертов и политиков, а не в парламентариев. Этим всё меняется. Деньги частного интереса будут работать на благо государству, а не во вред.

Ю.М. ОРЛОВ

НЕРЕВОЛЮЦИОННОЕ СТАНОВЛЕНИЕ НОВОЙ ДЕМОКРАТИИ — ПРЯМОГО НАРОДОВЛАСТИЯ

1) Экспансия идеи новой демократии

2) Новая демократия и выгоды для государственного деятеля

3) Выгоды для политика

4) Открываются возможности для чистой политики

5) Политику не надо будет быть государственным деятелем

6) Приобретение опыта прямого народовластия

7) Возможности для преобразований

а) Юридические основания

(1) Конституция РФ

(2) Положения о выборах

(3) Положение о выборах областной государственной власти

б) Составление Уставов городов

в) Научные возможности разработки системы местного самоуправления

8) Демократия жребия и характер народа

9) Условия победы новой государственности

Отрицание представительной демократии в сознании

(1-ое основание) Полная деградация избирательной демократии с её партиями и выборами

(2-ое основание) Характер россиян

(3-ее основание) Жребий соответствует духу россиян

(4-ое основание) Жребий исторически старше системы выборов

(5-ое основание) Торжеству новой демократии будет способствовать постепенное осознание невозможности усовершенствовать представительную демократию

(6-ое основание) распространение демократии жребия будет происходить одновременно с осознанием людьми идей прямого народовластия и её политических, психологических, духовных последствий

(7-ое) чем больше будет критики этих идей, тем быстрее они будут овладевать сознанием

(8-ое) честные политики, для которых действительно важно благо государства и народа, а не наслаждение властью, сходу примут эту идею на вооружение, и с огромной энергией будут претворять её в политические формы

(9-ое) эта идея проста и соответствует уровню развития сознания современного человека и современной технологии жизни и информатизации общества.

(10-ое) Основание, в виде собственного наблюдения: за время обсуждения этой идеи я не встретил ни одного возражения против принципа жребия, кроме суждений вроде...

10) ПРИЗНАКИ НЕЖИЗНЕННОСТИ ИДЕИ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЙ ДЕМОКРАТИИ

(1) Терпимость населения к нарушению избирательного права

(2) Нежелание голосовать

(3) Депутатов не интересует благо государства

(4) Население перестало возмущаться по поводу нарушения депутатами парламентской этики и проявления моральной нечистоплотности. **Граждане считают, что иммунитет депутатам нужен только для прикрытия парламентской уголовщины.**

(5) Избиратели склонны голосовать не за лучших, а менее худших

11) ЖИЗНЕННОСТЬ ИДЕИ ПРЯМОГО НАРОДОВЛАСТИЯ

(1) Минусы голосования станут плюсам жребия

(2) Новая идея всегда жизненна

(3) Изживание старой контрастной идеи оживляет новую идею

Поскольку **учреждение прямого народовластия происходит не путём захвата власти** определённой партией, вызывающей противодействие некоторой другой партии, то это учреждение произойдёт **без общественных потрясений, постепенно**. Все смуты и революции происходят в результате борьбы сторонников сохранения статус-кво и противников его, тех, кто согласен на любые дела ради изменения порядка вещей и от преобразований ожидают избавления от своих страданий, или удовлетворение своих интересов.

Новая демократия не ущемляет ничьих интересов и поэтому она возникает в процессе постепенного вращивания в общественную жизнь путём изменения структур государственного общения людей **сначала в системе местного самоуправления, региональной власти и потом — центральной.**

Рассмотрим основные этапы и условия процесса.

1) Экспансия идеи новой демократии

Распространение идеи новой демократии среди наиболее активной части населения. Люди начнут разделять идеи нового народовластия, если поймут, что **новая демократия даёт больше возможностей для справедливого решения общественных дел, положит конец парламентской вакханалии фракционности, сговоров, борьбы за микрофон, пламенных речей демагогов, оно предпочтёт новую демократию.** Мы достигли того уровня отвращения к дебатам представительного учреждения, чтобы заменить его на что угодно. Поговаривают даже о монархии, хотя она давно изжила себя.

Идеи новой организации демократии станут разделять политики и государственные деятели, что приведёт к быстрому их становлению. Если политики и государственные деятели поймут, что новая демократия — наилучшее место работы для государственных деятелей.

2) Новая демократия и выгоды для государственного деятеля

Политики и особенно государственные деятели легко убедятся в преимуществе новой демократии для политической и государственной деятельности.

Улучшение условий их труда будет достигнуто за счёт **устранения стресса избирательной кампании.**

Предстоящие выборы — самое неприятное ожидание, особенно для государственных деятелей. Все высокие должностные лица государства с ужасом ожидают избирательной кампании, готовятся к ней. На это время они прекращают всю конструктивную работу и делают **всё для производства впечатления.**

Введение новой демократии, уничтожающей избирательную кампанию, для них благо. Они сохраняют здоровье, честь и самоуважение.

Поскольку не будет избирательных кампаний, ему не надо будет отвлекаться

на побочные дела. Ведь **любые выборы парализуют государственную деятельность на месяцы, и даже годы.**

Прямая демократия будет выращивать наилучших профессионалов в области государственной деятельности, что невозможно в условиях представительной демократии с её партийными системами и выборами, когда государственный деятель думает не о деле, а о том, как к этому отнесутся партии.

Такие государственные деятели как Столыпин смогли бы сделать больше в условиях прямого народовластия, поскольку **им не пришлось бы тратить энергию на защиту государства от частного интереса отдельных партий.** Представьте на минуту Государственную Думу, которая была бы скомплектована путём жеребьёвки и состояла из всех слоёв Российского государства, подобно Земским Соборам, то разве могли бы быть такие бессмысленные прения, которые описывает Солженицын в Красном колесе?

В России был опыт Земских соборов, работа в которых отличалась размеренностью и респектабельностью и политической честностью, хотя там сталкивались контрастные сословные интересы. Сословия в то время были признаваемы государством. Сегодня же правовое государство не различает сословий и принадлежности человека к социальной группе. Поэтому государство имеет все возможности достигать согласования интересов и стать государством ради блага всех.

Новая демократия берёт в себя всё наилучшее из демократических элементов, имевшихся в истории российского государства и это позволяет уменьшить давление политики на государственную деятельность.

В представительной демократии государственные деятели, президенты, примерно за год до выборов перестают работать на благо дела, а заняты тем, чтобы удержаться у власти. **Политика ими уже разрабатывается и планируется не в интересах дела, а в интересах произведения благоприятного впечатления на избирателя, манипулирования его сознанием.** Это приводит к потворству инфантильным инстинктам толпы, способствует популизму.

Любая избирательная кампания — популизм. Сохранение должности зависит не только от того, как государственный деятель работал, какой вклад внёс в общее дело, а от успешности избирательной кампании. Прекрасный государственный деятель может проиграть избирательную кампанию, если проводит необходимые дела для блага государства и народа но, как сейчас говорят, непопулярные мероприятия или, наоборот, не совершает вредных для государства, но весьма популярных действий, которые от него ожидают избиратели. Все это похоже на

навязчивые действия, которые совершает политик против своей совести. **Если это не сумасшествие, то, по крайней мере, невроз государственного организма.** Это же именуется государственной мудростью, так как, проиграв выборы, человек перестаёт уже быть актуальным государственным деятелем.

В этом нет ничего хорошего.

Поэтому любой государственный деятель без труда поймёт преимущества новой демократии именно по причине того, что он не должен будет заискивать перед массой избирателей. Его усилия будут направлены на подлинное благо страны, государства, общества, **судьба его будет зависеть от объективного результата, а не от сиюминутного одобрения недовольных своей жизнью людей.**

Этот деятель примет новую демократию, так как хочет работать во благо, а не на толпу.

Им выгоден и новый парламент, в котором их будут оценивать не по их принадлежности к партии или к некоторой команде, а по **реальным результатам их работы**, по их вкладу в общее дело.

Любому политическому деятелю психологически лучше, чтобы его дело оценивалось по сути, специально, в дискуссиях за и против, а не по тому, какое впечатление производит он на избирателей или насколько популярна среди толпы его партия.

Дума будет беспартийным, нефракционным целостным учреждением, работающим короткий срок, три месяца и её оценка может быть скорректирована Думой следующего созыва, если есть для этого основания.

Государственный деятель поймёт, что ложное дело, одобренное по ошибке Думой данного созыва, обнаружит свои ослиные уши в составе другого созыва.

Поэтому **он будет заинтересован** не в обязательном получении одобрения именно этой Думы, а **в улучшении дела.** Это будет стимулировать его осознавать последствия своих решений, то есть будет выращивать в нём мудрость. Он станет кооперировать свои усилия с компетентными людьми, а не только со своими сторонниками, собутыльниками, школьными или университетскими друзьями, как это делается сегодня.

Он также понимает, что будет происходить естественный отбор наилучших деятелей государства. Ведь поведение и сознание личности определяется не рождением, а образом его деятельности, от того, какие качества личности востребованы социальным окружением.

Поэтому государственные деятели будут заинтересованы в введении новой демократии.

3) Выгоды для политика

Сторонники чистой политики поддержат новую демократию.

Политик, в отличие от государственного деятеля выражает частные интересы какого-либо слоя общества. **Государственный же деятель должен частные интересы согласовать и реализовать во благо всех.** Новая демократия отчётливо разделит эти две важные функции. Это выгодно истинным политикам, которые не будут стремиться занять государственные должности, так как это будет мешать политике.

Противников новой демократии будут единицы, да и то лишь из среды тупоумных и лживых политиков-интриганов и сколачивателей избирательных блоков, которые не понимают, что большинство политиков, придя к власти, терпят поражение. **Противниками станут те люди, для которых партийный интерес и власть выше любого блага.** Эти невротики, маньяки и извращенцы, получающие удовольствие от власти и интриг, они будут против, если поймут что будет ликвидирована питательная почва для их нездоровой жизни.

Значительная часть политиков не будут этой системе противостоять, так как она не отрешает их от политической деятельности. Они просто освобождаются от неприятной им избирательной кампании, скучного сидения в парламенте, выслушивания ораторов и от голосования.

Политики сами продемонстрировали в бывшем Российском парламенте, что не в их вкусе участвовать в голосовании. Они занимались кулуарной деятельностью. А если принять во внимание, что членам законодательного собрания в системе новой демократии будет разрешено **только слушать и только голосовать**, то политики с удовольствием расстанутся с этим занятием. Они предпочтут участвовать в дебатах в качестве экспертов и специалистов, если они таковыми являются, в качестве представителей определённых течений, программ, которые предлагаются на суд парламента.

В прямом народовластии шансы каждого гражданина оказаться перед законодательной кнопкой равны. Поэтому политик не станет надеяться делать карьеру как член Думы. Перед ним открывают широкие возможности для самореализации в разработке идей, направлений, программ, убеждения населения в своей правоте, в критике властей, в конструктивной оппозиции, в выражении интересов отдельных слоев населения, выделения болевых точек общества. Он может участвовать в проектировании законов и добиваться представления их на суд Думы.

Приятнее иметь дело с беспартийным и безфракционным парламентом.

Политику будет импонировать то, что члены Думы будут голосовать по собственному разумению и совести, не оглядываясь на партийные решения и на своих избирателей. В новой демократии члены Думы никого не представляют, они являются самим народом и посему будут более объективны.

Политику также выгодно то, что трехмесячный срок действия состава думы позволяет ему доказывать свою точку зрения перед разными составами Собрания и в этом случае он должен заниматься не согласованием, вербовкой сторонников, а объективной разработкой своей программы применительно только к делу, не оглядываясь на блоки и тайные сговоры.

4) Открываются возможности для чистой политики

Нужно помнить, что политика — это выражение интересов людей в сфере принятия государственных решений. Политики обществу нужны. Но **общество гибнет, если политики становятся государственными деятелями после их прихода к власти.** Чтобы понять это нужно уяснить следующее.

Такие понятия как политик и государственный деятель — несовместимы.

Политик представляет частный интерес, мобилизует мнение, служит своим сторонникам, общественному слою, классу, а государственный деятель служит государству — общению ради блага всех, служит на основе **закона, который как раз должен стоять вне интереса отдельных классов.**

5) Политику не надо будет быть государственным деятелем

Когда политик становится государственным деятелем или начинает исполнять роль его, то государственная жизнь становится извращённой и государственный аппарат начинает служить частному интересу. Политик тренируется на выражении и сознании интересов групп, интересы которых он выражает, которым он служит. Заняв должность в государстве, он невольно будет приспособливать аппарат государства под частный интерес. Это делает государство нездоровым, не соответствующим своему назначению.

Ни одно общество до сих пор не имело полноценного государства. Россия получит его в течение ближайшего десятилетия. Если мы не построим новую демократию, мы перестанем существовать как самостоятельное государство. Этому учит история.

Несколько примеров

Великая Новгородская демократия погибла, не выдержав конкуренции с единовластием Московского царя именно потому, что в этом обществе государство стало служить новгородской аристократии в ущерб другим слоям населения.

Великая Российская империя оказалась в пучине гражданской войны не из-за козней масонов или хитрости германских спецслужб и вероломству и предательству со стороны большевиков или злой гениальности Ленина, а из-за вырождения государства, которое было приспособлено к интересам тех слоёв населения, которые деформировали государство для своего господства, вследствие чего государство перестало быть "общением ради блага всех" (Аристотель).

Сегодняшнее государство России ослабело, так как стало под видом шоковой терапии служить интересам номенклатурных приватизаторов мафиозным торговцам.

Государство слабеет когда начинает представлять частный интерес в виде общенародного.

Суть представительной демократии состоит в том, что государство здесь представляет частный интерес. Это естественно, ибо, перед тем как парламент избирается, он уже структурируется по интересам, что делает государство больным, не соответствующим своему назначению. Поэтому то представительная демократия с её частным интересом не может противостоять фашизму, один из признаков которого как раз состоит в государственном различии людей по национальному или расовому признаку. Если государство признаёт частный интерес и может класть его в основу работы государства, то легко и естественно может культивировать и частное отношение к расам и национальностям путём выделения полноценных и неполноценных, враждебных и дружеских, полезных и вредных для истории рас.

Любой истинный государственный деятель поймёт без труда, что только новая демократия может стать государством, обеспечивающим, по словам Аристотеля, "общение ради блага всех". Истинный государственный деятель, подумав над политическими последствиями компьютерной жеребьёвки и кратковременного трехмесячного существования состава Думы, легко сообразит, что прямое народовластие — не утопия, а реальность.

Политик задаст себе вопрос: **"Сколько времени нужно работать над этой группой случайно выбранных, разновозрастных, беспартийных людей, может быть даже не знакомых друг с другом, чтобы успешно развратить их фракционностью, частным интересом, подкупом, заставить служить партиям?"** — и ответить, что трёх месяцев для этого явно не хватит.

Ведь политик лучше нас знает, что для структурирования сегодняшнего парламента по интересам и фракциям требуется интенсивная избирательная кампания и подготовка к ней, создание избирательных блоков, а потом, после избрания, кулуарные заседания, сговоры, укрощение строптивых депутатов, нарушающих партийную дисциплину, проторение дорожек к лоббистам.

Истинный государственный деятель поймёт, что в условиях новой демократии всего этого не будет и он впервые в истории народов будет иметь относительно гигиенически здоровые условия своей работы.

Итак, политики и государственные деятели будут за новую демократию.

Рассмотрим другие условия

Любая Смута в обществе вырабатывает новые политические идеи, приводит к осознанию и оценке имеющихся государственных идей. Смута начала XVII века (1600-1630) породила Земские соборы как представительные учреждения и понятие о возможности существования государства без царя-батюшки. Сегодняшний кризис побуждает критически осмыслить идею представительной демократии, наблюдая её вырождение и осознать идею прямого народовластия, основанного на небывалых в истории современных технологиях информатизации.

Декабрьская Дума не справится со своей задачей

Нет никаких оснований ожидать, что новая Государственная дума декабрьского, 1993 года созыва, если судить по нравам политиков, будет качественно лучше, чем Верховный совет. Ожидается некоторое улучшение, так как она будет представлять новую политическую ситуацию в стране. Но это не очистит её от пороков представительной демократии. То рвение, с каким сколачивались избирательные блоки и популизм, а также пропагандистская беспомощность группы людей, обладающих властью, не сулит ничего хорошего. **За отведённый ей срок существования Дума испортится, по-видимому, ещё быстрее, чем распущенный Верховный Совет.**

Восприятие людьми по телевидению этого разложения будет питать идею новой демократии. Через два года — новые выборы. Лучше, чтобы они прошли по новым принципам, чтобы избавить население России от этой дорогостоящей и вредной для души гражданина процедуры.

6) Приобретение опыта прямого народовластия

Этот опыт будет приобретаться народом в системе местного самоуправления. **Именно местное самоуправление является наиболее гибким элементом государственного общения людей.** Это предполагает реформирование самоуправления в направлении полной реализации принципов прямого народовластия.

Именно здесь, в местном самоуправлении может быть беспрепятственно осуществлено прямое народовластие. Компьютерная жеребьёвка обеспечит почти полное участие местного населения в управлении делами самоуправления. Это удешевит затраты на самоуправление. Трёхмесячный срок полномочий Думы резко уменьшит возможности её коррумпирования и партийного фракционного расслоения.

7) Возможности для преобразований

Рассмотрим основания возможностей реформирования местного самоуправления на принципах новой демократии.

а) Юридические основания

(1) Конституция РФ

В **статье 12** утверждается самостоятельность местного самоуправления и что самоуправление не входит в систему государственной власти.

Статья 32 даёт право гражданам **НЕПОСРЕДСТВЕННО** участвовать в управлении делами государства и в отправлении правосудия.

Статья 130 утверждает право самостоятельного решения населением вопросов местного значения, а **статья 131** указывает, что **структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно, вплоть до изменения границ самоуправляемой территории с согласия населения.**

В **статье 132** утверждается возможность наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями.

(2) Положения о выборах

Основные положения о выборах в органы местного самоуправления (**Указ Президента от 29 октября 1993 года**) не указывают сроки полномочий избранных представителей городской Думы, муниципального или окружного совета.

Следовательно, нет законных препятствий к проведению принципа трёхмесячного срока. **Любой избранный на основе старого положения орган может самораспуститься спустя три месяца после своего избрания, и создать ситуацию новых выборов.** Повторные выборы могут быть проведены с использованием компьютерной жеребьёвки.

Поскольку конституция не рассматривает органы местного самоуправления как органы государственной власти, то нет никаких препятствий их преобразования, составления Устава города в соответствии с принципами новой демократии. **Было бы желание и политическая воля.**

(3) Положение о выборах областной государственной власти

Основные положения о выборах в представительные органы государственной власти края, области и города федерального значения (**Указ Президента от 27 октября 1993 года**), также открывает возможности для преобразований.

Статья 3 названного документа указывает на то, что если деятельность Советов прекращена, главе администрации разрешается разработать Положение о выборах. Это Положение о выборах можно построить на основе принципов новой демократии: определить порядок выборов в представительные учреждения, определить число и статус этих учреждений, а также сроки их действия.

Была бы политическая воля и желание.

Проведение всеобщего опроса населения города, городского референдума придаст полную юридическую силу Положению, разработанному главой администрации и Совета созданного им. Прецедент этому есть в разработке и принятии новой Конституции РФ.

б) Составление Уставов городов

Политические идеи, лежащие в основе Уставов городов и Положений о выборах органов местного самоуправления могут быть основаны на принципах новой демократии.

Вновь избранная городская Дума утвердит Устав, Общее положение о местном

самоуправлении в городе, в котором будут проведены принципы новой демократии: компьютерная жеребьёвка, критерии формирования Банка возможных членов Думы, окружного или муниципального или окружного Совета, трехмесячные периоды обновления состава Думы, муниципальных или советов, правила формирования исполнительной власти, взаимоотношения этой власти с Думой, регламент работы Думы.

Сегодняшняя ситуация даёт нам полгода. До июня 1994 года должны быть проведены выборы в органы местного самоуправления. Нужно воспользоваться правом, данной конституцией для организации власти в городах по принципам новой демократии.

в) Научные возможности разработки системы местного самоуправления

Международный форум информатизации 1993 года и 1-й конгресс форума "Мир информации, государство, личность" проходил в Москве и включил в пленарные заседания доклады о методах информатизации и организации государства. Доклады были одобрены. Эта проблема обсуждалась также на конгрессе Движения "Россия в XXI веке", который проходил в г. Жуковском.

При разработке уставов городов, полностью обеспечивающей реализацию прямого народовластия, технологии компьютерной жеребьёвки и составлении регламентов работы городской Думы и муниципальных, окружных Советов города можно воспользоваться этой книгой и скачать все необходимые начальные материалы можно в интернете на сайте radarsgm.ru, а именно вот здесь: www.radarsgm.ru/narodovlastie.html

Если возникнут какие-либо вопросы, то с удовольствием ответим на них по телефону: +7 910 442 44 38 (МТС Москва или Вайбер, Вотсап, Телеграм) или по электронной почте: sanogen@mail.ru

Будет происходить последовательное распространение новой демократии **вначале в органах местного самоуправления, а потом и в представительных органах государственной власти краёв, областей, городов федерального значения.** Я убежден в том, что новая демократия немедленно обнаружит все свои преимущества, что будет способствовать творческой активности населения, которое почувствует результативность своих усилий и управления работой исполнительной власти.

Прямое народовластие в самоуправлении обогащает государственный опыт населения, которое будет в состоянии осуществлять народовластие вначале в городах не федерального значения, в больших городах областного значения, а потом и в государственных органах краёв, областей. **Положительный опыт неминуемо приведёт к распространению новой демократии, вначале на региональную, а потом и на центральную государственную власть в России.**

После того, как идеи новой демократии и её принципы будут отработаны на уровне самоуправления и областной представительной власти возникнет психологическая и политическая ситуация, в которой будут подготовлены условия преобразования и центральной власти Российского государства.

Начало политическому процессу даст Референдум, который вносит поправку в Конституцию относительно способов комплектования представительных учреждений и взаимодействия властей и способов их замещения.

При соответствующей подготовке референдума 80 процентов населения проголосует "за". Чем сильнее будет сопротивление противников, тем больше голосов будет ЗА новую демократию. На фоне общей беспросветности это — луч света в конце тоннеля. В условиях России политические изменения происходят непредсказуемо быстро.

Любая форма общения и организации распространяется быстро при условии её эффективности и соответствия интересам и возможностям и потребностям человека. Рассмотрим эти возможности для различных слоёв населения.

8) Демократия жребия и характер народа

Демократия жребия соответствует архетипу народов России, живших длительное время в начале этого тысячелетия в условиях прямой демократии.

Можно быть уверенным, что население с энтузиазмом примет этот проект.

Я также уверен в том, что достаточно того, чтобы люди поняли суть демократии жребия и его элементарные механизмы, возможности, как 90 процентов населения безоговорочно примут данную концепцию государственного общения.

Торжеству новой демократии будут способствовать и массовые эмоции населения, а именно **ОТВРАЩЕНИЕ к политике и, соответственно, к представительной демократии, которую испытывает подавляющая часть населения.** Это отвращение и неприятие проявляется в здоровом равнодушии к

политике. Главное — нужно сделать эту эмоцию сознательной. Люди должны понимать, что конкретно в представительной демократии особо вызывает неприятие, и в чём именно она полностью разложилась.

Отвращение к политике, как к грязному занятию, доступному только для людей, которые пошли на сделку со своей моралью или радикально её переделали в направлении морали сверхчеловека в духе Ницше, является естественной эмоцией писателей, пишущих романы и повести о политике, в которых все силы ума героев направлены на достижение престижа и власти. Писатели также преуспели в описании того, какое растленное влияние их деятельность оказывает на близких и на окружение. А ведь литература описывает жизнь.

Эмоции одних вызывают ответные чувства в других.

В ответ на отвращение граждан у политиков возникает ответное чувство, которое выражено в ходячей формуле "Каждый народ достоин того правительства, которое он заслуживает!" Получается, что если правительство преступно, то и преступен народ, если оно продажно, то продажен и народ. Презрение политиков к народу проявляется даже в том, как они разговаривают в парламенте. Русские аристократы говорили по-французски, чтобы не смешиваться со своим народом. Парламентарии создали свой птичий язык, особую политическую лексику, которая тоже надёжно отделяет их от народа. Тексты принимаемых законов создают впечатление, что это принимается не для народа, а для толкователей законов, которые будут наживаться на невозможности обыкновенному человеку понять эти письмена, заполняющие целые полосы газет.

Дума, состоящая из обычных граждан, а не политиков, просто не поймёт эти тексты и отбросит их составителей, имеющих дипломы, но не научившихся читать, писать и говорить.

"Что угодно, только не это!" — естественная мысль каждого, кто задумывается о нравах и чертах нашей политической жизни. Но народу предлагается не "что угодно", а квинтэссенцию всех демократий, которые были на земле.

Российскому народу предлагается совершеннейшая государственная идея. Вот та движущая сила, которая даст энергию движению новой демократии.

Новая демократия — это подлинное уважение к народу, а не льстивая демонстрация этого уважения. Каждый, внимательно читающий эту книгу, увидит это с первого взгляда. **Предлагается организация государства, в котором каждый гражданин реально принимает участие в подлинном управлении государством.** Это весьма убедительно. Я до сих пор не встретил человека, который смог бы привести соображения и обоснованные аргументы против данной идеи.

Вместе с тем с удивлением должен отметить, что **я не встретил человека, который где-либо прочитал или слышал об идее компьютерной жеребьёвки как противовеса избирательной системе.** Эта идея совершенно новая и одновременно самая древняя. Предлагаемая технология комплектования законодательных органов порождает глубокое уважение к человеку, возвышает его самооценку.

Когда Вас прямо, безусловно, уважительно приглашают к участию во власти, то это производит совсем иное впечатление, чем когда Вас убеждают, заставляют поверить в то, что **кто-то вместо вас** эту власть будет хорошо осуществлять, так как он умнее вас.

Я могу сказать каждому гражданину, что подобно тому, как никто вместо вас не может есть, пить, спать и радоваться Вы это сами делаете для себя, ибо живёте. Точно также и ваше право на власть, право принимать правила и законы жизни — неотчуждаемо.

Прочитавший эту книгу поймёт, что предлагается совершенная государственная форма, которая кладёт начало **небывалому государственно-уважительному отношению к каждому отдельному человеку,** а не к абстракции, именуемой во всех конституциях: "НАРОД".

В день, когда будут включаться мощные компьютеры, одновременно раз в три месяца укомплектовывающие все Думы, Собрания, Муниципальные Советы и иные учреждения народовластия страны, население будет находиться в состоянии энтузиазма, радости и самоуважения, так как любой гражданин может оказаться выбранным для исполнения государственной законодательной функции.

Божественным провидением, работающим через случай, и благосклонным духом своего государства он будет призван к этой почетной повинности. Я пишу слово "повинность", чтобы противопоставить это словам: "привилегия, иммунитет", которые символизируют противопоставление депутата народу, защиту парламентской уголовщины, прикрываемом законом о лобби.

Слово повинность изменит свой смысл, ибо в предлагаемой форме государственного общения выбранный гражданин имеет право отказаться от исполнения этой повинности. Гражданин может отказаться от этой чести после того, как ему эта **ЧЕСТЬ БЫЛА ПРЕДЛОЖЕНА.** Это соответствует обычаям россиян, проявляющиеся в различных видах неформального общения людей между собою.

Этот день, когда многим Россиянам будет предложена честь быть государством, со временем станет праздничным воскресеньем. И таких дней в каждом году календаря Россиян будет четыре.

9) Условия победы новой государственности

Движение предлагаемого проекта государственного устройства и самоуправления России ничем остановить невозможно. **Оснований** для того, чтобы думать так, несколько. Происходит уже полное **отрицание представительной демократии в сознании**

(1-ое основание) Полная деградация избирательной демократии с её партиями и выборами, которая сделала возможным в Германии приход к власти конституционным путём Гитлера; только представительная демократия могла держать у власти большевиков.

Подумаем от противного. Можно ли себе представить, чтобы законодательный орган, укомплектованный компьютерной жеребьёвкой из обыкновенных простых граждан на срок в три месяца, пусть он назывался бы ВЦИК СССР одобрил действия, отнимающую землю у крестьян, продразверстку, развязавшие гражданскую войну, расказачивание, уничтожение целых классов людей, колхозный процесс в СССР, тройки, и существование Уголовного кодекса СССР с террористическими статьями? Если бы какой-либо созыв ВЦИК принял такие законы, то через три месяца другой созыв принял бы закон о привлечении к уголовной ответственности всех поголовно лиц, предложивших такие проекты.

(2-ое основание) Характер россиян. Это народ — воин, землепашец, творец, любящий работать с вещами больше, чем манипулировать людьми. Компьютерная жеребьёвка начисто устраняет это манипулирование сознанием. Россиянин не любит торговать. Это видно из того, что в нашей стране в основном торгуют пришельцы. Этот народ настолько не любил манипулировать другим человеком, что из-за этого иногда даже жертвовал свободой.

Пример. Этот народ был привержен к демократии, осуществлял её, но брезговал быть правителями и приглашал, нанимал чужеземцев-князей по контракту для ведения войны и реализации исполнительной власти, для суда.

Это был народ, который не хотел судить себе подобных и поручал это нехристианское занятие князю.

У французов князья были французами, у немцев — немцы. Только у римлян с устранением демократии императоры иногда были чужеземцы. Этим россияне схожи с римлянами.

Исполнение царской власти у многих народов рассматривалось как тяжкая

повинность. Э.Тейлор сообщает, что у некоторых африканских народов члены царских семей отказывались быть царями и их, избивая палками, понуждали принять царский сан.

Это — уникальный национальный характер, какого история не знает. Это народ, в кодексе законов которого не было смертной казни до Дмитрия Донского.

Хитрые и циничные политики могут считать, что такой народ, не желающий властвовать, должен пребывать в подчинении у других народов. Он просто неприемлет чуждый его духу метод властвования. Но он примет форму, соответствующую его духу, прямое народовластие.

Новая демократия устраняет избирательные игры и это соответствует психотипу россиян. Законодательное учреждение, в котором не требуется исполнение индивидуализированной власти, тоже соответствует психотипу россиян.

Искусное манипулирование людьми, являющееся основным содержанием избирательных систем, является не чисто Российским занятием, а характерно для стран, где существует избирательная демократия. Это — изобретение английской аристократии, создавшей, кроме избирательной системы ещё и двухслойный представительный орган. Всегда, когда аристократия стремится сохранить власть, она создаёт высшую палату: Боярская дума и Земский собор, Государственная дума и Совет федерации. Мы откажемся от этого.

(3-е основание) Жребий соответствует духу россиян. Россияне вместо того, чтобы кого-то выбирать для хорошего или для плохого дела, не голосовали и не опрашивали всех ибо "это совестно", а прибегали к жребию, так как **именно в жребии, соединяется и мирское и божественное.** Если библейский бог, стал сомневаться в любви и вере Авраама, то он прямо указал, чтобы он принёс в жертву своего сына. Славяне же жертву Перуну выбирали по жребию. Когда в сказании о Садко, морской бог потребовал жертву, то моряки бросили жребий, который выпал на Садко, который этому подчинился.

Когда царь Алексей Михайлович хотел созвать "совет всея земли" для принятия ответственного решения, воеводы получали грамоты разрядного приказа с квотой представления сословий. Созывалось избирательное собрание, на котором выкликались имена наиболее достойных и **окончательное решение о выборе из них принадлежало жребию.**

По жребию происходило распределение земельных участков при переделе

земли в общинном землевладении один раз в 12 лет.

Поэтому **любая альтернатива, основанная на жребии, даже если она не нравится, будет россиянином принята.**

Отношение к выборам и оценивание другого у россиянина всегда переживалось как нехристианское занятие, и он предпочитал бросать жребий, когда нужно было принимать решение о другом человеке.

"Не человеческое дело судить, пусть Бог рассудит. Иисус сказал: не судите и не судимы будете." — думал он. И к партийным играм, к аморализму политической деятельности с её тайными сговорами, с её хитростью, лавированием и манипулированием людьми было одно отношение — отрицательное.

Хорошенько это запомним.

Мы предлагаем СИСТЕМУ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБЩЕНИЯ, основанную на современной технологии информатизации, равной которой по совершенству в сегодняшнем мире нет. И **я уверен, этот опыт государственной жизни дадут современному миру россияне.**

Россияне склонны к новшествам, иногда даже к плохим. Сейчас же предлагается хорошее новшество, и оно будет принято.

(4-ое основание) Жребий исторически старше системы выборов. Следующие важное основание: идеи демократии жребия более древни, чем идея представительной демократии, **пришедшей с Запада.** Длительное существование единовластия не смогло эти идеи искоренить из коллективного бессознательного народов России. В сказках, в фольклоре мы видим жребий как способ принятия решения. Или герой сам бросает жребий или связывает принятие решения с некоторым случайным событием, которое происходит вокруг. Об этом мы уже сказали.

(5-ое основание) Торжеству новой демократии будет способствовать постепенное осознание невозможности усовершенствовать представительную демократию, основанную на избирательной системе, борьбе партий, фракционностью и легализацией подкупа парламентариев;

(6-ое основание) распространение демократии жребия будет происходить одновременно с осознанием людьми идей прямого народовластия и её

политических, психологических, духовных последствий. Именно свободное распространение опыта прямого народовластия обеспечит торжество этих идей в оздоровлении демократических государств;

(7-ое) чем больше будет критики этих идей, тем быстрее они будут овладевать сознанием, так как соответствуют древним архетипическим идеям, свойственным бессознательному любого человека и в любой российской субкультуре;

(8-ое) честные политики, для которых действительно важно благо государства и народа, а не наслаждение властью, сходу примут эту идею на вооружение и с огромной энергией будут претворять её в политические формы.

При современном вакууме политических идей и обесценивании демократии представительной, влечение людей к демократии жребия станет неодолимым. Чем больше её будут критиковать, тем сильнее она станет; ибо

(9-ое) эта идея проста и соответствует уровню развития сознания современного человека и современной технологии жизни и информатизации общества.

(10-ое) Основание, в виде собственного наблюдения: за время обсуждения этой идеи я не встретил ни одного возражения против принципа жребия, кроме суждений вроде *"Сильные люди сегодняшнего дня с этим не согласятся"*, *"Это не подходит парламентариям, которые потеряют смысл жизни и ради своей власти они могут принести в жертву благо народа"*, *"Это утопия, так как все партии будут против этой идеи, поскольку она превращает их из хищников в мирные травоядные существа, в общественные организации, у которых будет отнята перспектива захвата власти, а сегодня вся политика делается партиями только ради власти, а не блага"*, *"Много людей, смысл жизни которых во власти над близкими, и они этого не примут, так как они потеряют смысл жизни"* и так далее.

Эти рассуждения не имеют прочных оснований.

Распространение идеи новой демократии или сметёт с политической арены сегодняшних политиков или они преобразуются и изменятся в соответствии с новым духом, что соответствует психологии человека и нежизненности представительной демократии.

10) ПРИЗНАКИ НЕЖИЗНЕННОСТИ ИДЕИ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЙ ДЕМОКРАТИИ

Идея представительной демократии не действует и изжила себя, что видно из следующих симптомов:

(1) Терпимость населения к нарушению избирательного права

Люди не реагируют на нарушение избирательного закона. Более того **даже законодатель не реагирует**. Подделка бюллетеней, списков избирателей не квалифицируется как государственное преступление и наказание за эти деяния меньше, чем за злостное хулиганство или кражу. Опыт декабрьских 1993 года выборов в государственную Думу показал странную терпимость центризбиркома к подлогам. Можно недоумевать, что это? Или потворство, почти подстрекательство к преступлениям, а с другой стороны материал, чтобы использовать эти подлоги в качестве средства шантажа депутатов.

(2) Нежелание голосовать

Граждане не желают голосовать и не приходят в раздражение и ярость, если что-то им помешало выразить свою волю. Более того, они не хотят идти на избирательный участок в воскресенье.

(3) Депутатов не интересует благо государства

Примерно половина опрошенных граждан не считают, что "избранники народа" преследуют государственные цели и более того, полагают, что формулируемые цели являются прикрытием для корыстных намерений.

(4) Население перестало возмущаться по поводу нарушения депутатами парламентской этики и проявления моральной нечистоплотности. Граждане считают, что иммунитет депутатам нужен только для прикрытия парламентской уголовщины.

(5) Избиратели склонны голосовать не за лучших, а за менее худших

"Голосую за него потому, что другие хуже!", — вот логика принятия решения у избирательной урны. Избиратели не видят тех, кто может быть лучше, несмотря на любые пропагандистские усилия. Избиратели не только России, но и Соединенных Штатов не различают одного депутата от другого по сути, а только по внешним признакам. За Клинтона больше голосовали, так как он моложе Буша и не успел наделать ошибок, и притом — привлекательный мужчина.

Можно было бы увеличить число этих симптомов, но в этом нет нужды. Подобно тому, как идея социализма работала по инерции и в один исторический момент развалилась, так же и разваливается на глазах изумлённого населения России идея представительной или избирательной демократии, так как **население приходит к убеждению в том, что выборы, как правило, отбирают не лучших, а худших.**

11) ЖИЗНЕННОСТЬ ИДЕИ ПРЯМОГО НАРОДОВЛАСТИЯ

Развитие идей идёт по контрасту, поэтому

(1) Минусы голосования станут плюсам жребия

Все минусы избирательной демократии превращаются в плюсы демократии жребия, исключаящей избирательную систему. **Идея "Подбор по жребию выберет средних и это хорошо, по крайней мере, жребий к власти не пустит властных" постепенно будет крепнуть.** Население убеждено в том, что **средний человек менее испорчен, чем любой парламентарий.**

(2) Новая идея всегда жизненна

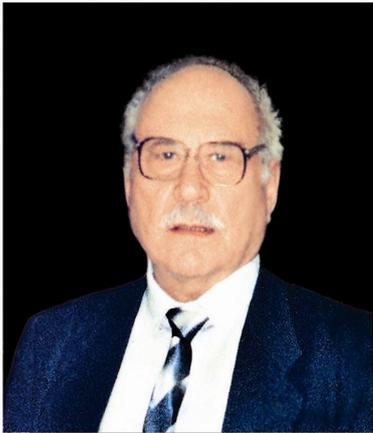
Появление новой идеи всегда бывает неожиданным. Она развивается в тиши, в бессознательном, и достаточно одного сознательного толчка, и идея прорывается в сознание и освещает его как восход солнца освещает новую местность. Таким толчком является эта книга, которая бросает совершенно новый и неожиданный свет на поле общественно-государственной жизни. Несмотря на её недостатки, она сделает своё дело.

Я уверен в том, что до этой книги читателю не приходилось слышать о демократии жребия. Сейчас же дочитав до этих строк, он чувствует, что эта идея светит в нём как бы изнутри, как воспоминание о чём-то, что он уже вроде знает, или знал.

(3) Изживание старой контрастной идеи оживляет новую идею

Зрелость скрытой новой идеи проявляется в вырождении господствующей и контрастной ей идеи. Вырождение избирательной демократии признак зрелости её контрастной идеи — демократии жребия.

ЧЕЛОВЕЧЕСТВО ВОЙДЁТ В ТРЕТЬЕ ТЫСЯЧЕЛЕНИЕ С ДЕМОКРАТИЕЙ ЖРЕБИЯ!!!



Орлов Юрий Михайлович

Профессор Московской медицинской академии им. И.М. Сеченова, где в течение более 20-ти лет заведовал кафедрой педагогики и медицинской психологии.

Доктор психологических наук, кандидат философских наук.
Консультирующий психолог.

Создатель теории и практики СаноГенного (оздоравливающего) Мышления (СГМ), автор книг «**Восхождение к индивидуальности**» (1991), «**Половое развитие и воспитание**» (1993), «Обида. Вина», «Как беречь любовь. Психобиоритмическая Совместимость (ПБС)», «Исцеление философией. Основные умственные операции», «СаноГенное Мышление».

Имеются в продаже следующие брошюры Юрия Михайловича Орлова:

1. Философия гипертонической болезни.	15. Когнитивно-эмотивный тест (КЭТ): измеряет механизмы психической защиты. Применяется для оценки степени усвоения саногенного мышления. (Есть в наличии CD диск с компьютерной программой КЭТ.)	25. Содержание обучения.
2. Целительное рисование.	16. Постигание переживаний.	26. Управление обучением.
3. Психология принуждения.	17. Ощущение и восприятие.	27. Принципы обучения.
4. Психология ненасилия.	18. Психодинамика здоровья и болезни.	28. Методы обучения.
5. Управление поведением.	19. Принципы и основания психотерапии.	29. Средства обучения.
6. ПОВЕДЕНИЕ: его структура, функции и закономерности.	20. Саногенное мышление (теория и практика). — М, 1998. (Материалы конференции, посвященной 70-летию со дня рождения Ю.М. Орлова и 45-летию его научно-педагогической деятельности.)	30. Формы обучения.
7. Мотивация поведения.	21. Психология врачевания.	31. Эксперимент в педагогике.
8. Зависимость.	22. Внимание и воля.	32. Структура прямого народовластия.
9. Общение.	23. Основания научной риторики.	33. Выживание при разводе.
10. Философия болезни.	24. Предмет педагогики.	34. Беседа о «Тайне Мафусаила».
11. Мышление и речь.		35. Эмоции и чувства (1994 год издания)
12. Память.		36. Научение (1997 года издания).
13. Эмоциональный стресс и его психологическая структура.		37. Научение и обучение (1994 года издания).
14. Личность и индивидуальность.		38. Становление человека (научение 2).
		39. Компоненты педагогического мастерства.
		40. Развитие ребёнка до поступления в школу.
		41. Культура общения врача.

Книги можно заказать по электронной почте: sanogen@mail.ru

Там же можно получить справку о поступлении на курс саногенного мышления.

www.radarsgm.ru || ЦСГМ.РФ (Центр по обучению СаноГенному Мышлению) или zsgm.ru

Справки по телефону: +7 910 442 44 38 (МТС Москва)

или +7 910 442 44 38 (Вайбер/Viber, Вотсап/WhatsApp, Телеграм)

КРАТКО — О ВЫБОРАХ ДЕПУТАТОВ ПО ЖРЕБИЮ И ОБ ОТКАЗЕ ОТ ВСЕХ ПАРТИЙ

Пять основных принципов прямого народовластия по Юрию Михайловичу Орлову

(если исключить хотя бы один принцип, то это будет уже не прямое народовластие)

1) **Первый и самый главный принцип** прямого народовластия по Юрию Михайловичу Орлову — это **ВЫБОРЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОТ НАРОДА ПО ЖРЕБИЮ**, то есть выборы в законодательное собрание **ПО ЖРЕБИЮ**. Только выборы по жребию могут разрешить политический кризис, так как мы сейчас переживаем кризис представительной демократии: прошедшие выборы это нам прекрасно показали, когда 80% людей просто не пришло на выборы, а 10% людей, связанных с "лидирующей" партией так или иначе и проголосовавших за эту самую партию, нам преподносятся, как 50% "народной" поддержки. Вот как 10% превращается в 50%, это разве не показатель мощнейшего кризиса нынешней политической системы?!

2-й) **Отмена всех партий и отказ от партийной системы**. Система партий — это свидетельство болезни государства, подмена частью целого. Она — продукт избирательной демократии. Искусство партийной борьбы — это наиболее отвратительная форма человеческого порока, противопоставляющего частное целому.

3-й) **Отмена депутатских льгот, неприкосновенности и их огромных зарплат** (должны быть отменены парламентский иммунитет, особые полномочия и привилегии, так как это неправомерно и разрушает государство).

4-й) **Решение законодательного собрания считается принятым, если за него проголосовало более 4/5 (более 80%) депутатов.** То есть принятие решений не 51 процентом голосов, а 80% как минимум (то есть 4/5) должны быть за принятие решения (из пяти человек, четыре человека должны быть за), чтобы решение это хорошо исполнялось и люди были согласны его исполнять не по принуждению, а по осознанию нужности этого решения именно для них. В случае, если за выдвигаемый закон проголосовало менее 1/5 (менее 20%), то человек, предложивший этот законопроект, на 1 (один) год лишается права законодательной инициативы, то есть права предлагать к рассмотрению какие-либо законы.

5-й) **Отмена "шизофрени" властей (власть всегда находится в одном месте — в законодательном собрании, куда выбираются депутаты ПО ЖРЕБИЮ и остальные главы районов и управ НАНИМАЮТСЯ на работу этим собранием и каждые 3 (три) месяца отчитываются перед ним о проделанной работе и тем самым либо продлевают свои полномочия, либо увольняются с должности законодательным собранием).**

То есть люди, попавшие в народное собрание по жребью, НАНИМАЮТ на должности глав управ, районов или местных поселений людей-профессионалов в управлении хозяйством и эти профессионалы-управленцы каждые три месяца отчитываются перед собранием о проделанной работе и либо продлевают свои полномочия ещё на 3 (три) месяца, либо, если они не выполняют свои обещания, то заменяются другими профессионалами-управленцами, то есть получается чёткая ответственность каждого профессионала-управленца перед нанимающими его (её) на работу людьми данного поселения или территориального объединения.

Мало кому известно, что великого Александра Невского новгородцы пять раз приглашали на правление, и пять раз его же и прогоняли. Они тогда очень хорошо понимали, что все вместе они и есть власть (и каждый в отдельности несёт в себе частичку этой полноценной власти), захотят и прогонят того, кого они раньше наделили управленческими полномочиями.

**Здесь очень важно научиться различать такие понятия как
"власть" и "управление"**

Власть — это принятие решения, а управление — действия по реализации этого решения, то есть власть — принятие решения о правилах гражданского общения людей и о том, что можно делать, а чего нельзя, а управление — это вызывание желательного или устранение нежелательного для власти поведения.

Власть можно рассматривать как возможность, энергию, основу управления. Между властью и управлением такое же соотношение как между энергией и работой. Благодаря энергии возможна работа, точно так же благодаря власти возможно управление. Но власть и управление — разные вещи и их нельзя смешивать.

Поясним примером. Если мне нужен дом и у меня есть деньги, но я не умею его строить, я — не профессионал-строитель. Я тогда нанимаю строителей. Не владея искусством строительства, я точно знаю, каким должен быть этот дом, который строится для меня и в котором мне предстоит жить. Ничего не понимая в строительстве, я обладаю властью принять решение строить дом. А как его строить — не моё дело. Строят дом профессионалы, мастера. Однако, по ходу дела я могу консультироваться у профессионалов на счёт того, какими свойствами обладает тот или иной проект, о его цене и надёжности. Моя власть осуществляется также и в консультациях с профессионалами. Мудрость же состоит в том, кого слушать, а кого не слушать. В этом также состоит и власть. Другое дело — управление, то есть способ реализации этого решения, управление — дело профессионалов.

Подробнее здесь: <http://radarsgm.ru/narodovlastie.html>

или здесь: <http://radarsgm.narod.ru/narodovlastie.html>

{Из видео лекции Юрия Михайловича Орлова «Стыд и комплекс неполноценности». Видео ролик на www.youtube.com под названием: «XXI век должен освободить человечество от масонства, от тайных организаций, от партий там и всяких других мерзостей, которые породились, начиная с XVIII века — Ю.М. Орлов» можете посмотреть на ютуб-канале ЦСГМ.РФ

По этой ссылке, например, вы найдёте плейлист видео роликов Юрия Михайловича Орлова под названием «О выборах депутатов по жребию»:
<https://www.youtube.com/playlist?list=PLpxpL4TuorXadYEHZfyvCR4MkOMFrVhVm> или
 все видео ролики на ютуб-канале ЦСГМ.РФ можно посмотреть здесь:
<https://www.youtube.com/channel/UCDIUPLkp0GRqrjFG99wG9Qw/videos>

Также на официальном сайте ЦСГМ.РФ: <http://radarsgm.ru/narodovlastie.html>

Орлов Юрий Михайлович: «...XXI век должен освободить человечество от масонства, от тайных организаций и других мерзостей, которые породились вот, начиная с XVIII века (1700-1799)! Человечество отринет от себя это!

Вы представляете тайные общества, партии там: собирается кодла, да? И думает, как бы захватить нам власть, как одурачить нас и тому подобное... С этим будет покончено с момента как появится прямое народовластие в той форме, в какой мы переживали, положим, во времена до Рюриковичей. Оно восстановится и никуда это не денется...

Представьте себе, народное собрание. Вот сейчас мы будем выбирать советников в Москве. Понимаете, это там — денежки, избирательная компания и свои люди будут советниками районными, вот там глава администрации. Что это такое? Это **форма господства финансового капитала**, вы с ним ничего не сделаете, они так же как грабили Москву и нас, и будут продолжать грабить.

А представьте — народное собрание комплектуется по аналогии с судом присяжных — **по жребию**. Ты живёшь в этом районе, ты обязан быть членом собрания и в течение трёх месяцев за последние десять лет и должен принимать решения.

Можно подкупить их? Вот тебя на три месяца посылают в народное собрание, и после работы ты будешь сидеть, выслушивать и принимать решения. Какая-нибудь партия может захватить власть? Никто не может! Потому что никто заранее не знает, что он будет членом собрания по жребию. Никто!»

{Реплика из зала} «Зато по жребию можно несколько раз попадать что ли?!».

{Орлов Юрий Михайлович} — Хоть десять раз попадай! И тогда те решения,

которые будут приниматься, будут соответствовать духу того народа, который участвует в этом собрании. Сейчас же решения, которые принимает государство и эти районные администрации, будут принимать, будут соответствовать не духу народа, а **соответствуют денежному мешку**. Поэтому, когда я дал такое интервью в центральном радио ни слова не было об этом сказано, но зато в Сибири раз двадцать радио повторяло вот интервью со мной относительно прямого народовластия!

Никуда это не денется, всё равно это войдёт {в нашу повседневную жизнь, в дух нашего народа}. Это же не я ж придумал, я просто озвучил то, что было!

Николай II уничтожил колоссальную империю! За счёт чего? За счёт собственной глупости, а мы его хотим к лику святых причислить!

Во-первых, он свою семью ставил выше государства. Первое. Царь не должен этого делать. Он не должен противопоставлять эти вещи, но он не должен свою семью ставить там ребёнка, положим, жену и так далее ставить выше государства, а Николай ставил.

Второе, что он сделал: он издал манифест и создал представительную демократию — государственную думу. В то время, как на Руси никогда не было государственной думы или что-то похожее, а на Руси был Земский Собор, где собирались представители от сословий, которые выбирались **по жребию**.

И когда Алексей Михайлович должен был принять решение — «воевать нам турка или нет». Но чтоб воевать турка, ему надо повысить налог там на несколько рублей со всего населения, со всех тяглых. Так он это не делал, как сейчас делают эти! Он же собрал Земский Собор и там принималось решение «Воевать турка надо!». Ну, раз воевать, давайте платите больше, будем воевать. Есть разница?

И я вам скажу, что в 1649 году Земский Собор за полгода своего существования принял 900 (девятьсот !!!) законов, три четверти (75% !!!) участников Собора были неграмотные! А это уложение, которое принято было, существовало сколько лет. Оно ещё законы этого уложения сохранились до 1917 года. Значит, умели работать на Руси!

Теперь расскажу, как Земский Собор собирался. Вот палата, там сидит думский дьяк и его окружение и они вырабатывают грамоту, согласно которой с такого то сословия, например вологодский служилый, должны послать одного или двух этих служилых, тяглые должны послать таких-то, крестьяне — таких-то, высшие крестьяне не посылали своих представителей в Собор. Как это происходило? Вот воевода собирает, значит, всех этих служилых и говорит: «Надо в Москву ехать!». Как он точно там говорил, я уж не знаю, в Москву надо ехать в Соборе участвовать, кому охота? Это ж **никаких привилегий, ничего не даёт**, но у русского человека было чувство, что

он обязан туда ехать, а всё равно не хочется — у него дела! Кто едет? Никто не едет. **Бросаем жребий!** На Ваньку выпадает **жребий**, все говорят «*Не надо его, он пьёт!*». Или там какой-то сякой! Выпало на другого. Во! Давай, пусть он едет. Тут его жена в слёзы, он снаряжает обоз, потому что ему никакой помощи, он **за свой счёт** едет туда в Москву.

Тяглые, те легче. Значит, духовенство, ну там они договаривались, может быть, не обязательно жребий кидали. Там сначала всё было организовано.

И вот эта компания собирается там, человек 700 (семьсот) и они вырабатывают решения. Кто им помогает? Боярская дума. Бояре сами они, конечно, люди политики и они понимали, что надо принимать, а что не надо. А кто делал всю работу? Думские дьяки! Это же хорошо описано в истории!

В результате чего никогда, ни один Собор не принял решение, от которого сотрясало бы всю Россию! Даже такое сложное решение «Воевать турка или не воевать». Это же. Представьте себе, сидит крестьянин или вологодский служилый и так далее, турок он в глаза не видел, а когда он приезжает, ему говорят, что турки там Измаил там, вот земля у них, что они набеги совершают беспрерывно, что нам с этим надо справляться как-то и говорят, сколько денег тратит царь на выкуп пленных. Царь то тратил деньги на выкуп пленных! Сейчас они даже из Чечни выкупать не хотят. У царя не такая уж была казна большая. Царь тратил деньги на выкуп пленных. Определяются: раз надо воевать — будем воевать! Вот и всё. Тогда это было **настоящее согласие**.

Если бы что-то понимал и не находился под влиянием вот этих вот либеральных идей Николай II, если б Столыпин был чуть поумнее, они б сообразили издать манифест, в котором были бы представлены все сословия не в виде выборов, а по традициям России. Тогда бы эта дума не была бы антироссийской, антицарской и там же что было? Это было какое-то кодро, которое невозможно было терпеть и царь распустил через несколько месяцев, потому что там же началось такое в этой думе, кошмарное. Это ужасно!

Потом собирают вторую думу и та плохо работает! Представьте себе! Это ж царь, если б он был чуть поумнее, он понимал бы дух собственного народа, а то ходить это, когда вот попы идут, крестный ход во главе с царём, на это ума не надо. А нужно понимать дух своего народа! Если бы он понимал, он, конечно же, такой манифест не принял. А раз они **учредили представительную демократию — власть сразу перешла в руки денежного мешка и различных группировок** и эта власть не занималась проблемами, например, совершенствования России. Вот в чём дело.

И войны бы не было. А то, как в ловушку попали: начинают какие-то тайные

службы развёртывать схемы, потому что **война — это самое лучшее обогащение** и начинается война. Пристрелили эрцгерцога и начали накручивать об этом. А пресса вся была это такая что, она антирусской была. Ну, возбудили патриотизм и пошло. Поэтому вот все эти опыты ужасны, и мы расплачиваемся.

Столыпин тот же самый, ну он хорошо, понимал, что община тормозит развитие сельскохозяйственного производства, но зачем её разрушать? Потому что **человек участвовал в народовластии через общину**. Они принимали решения различного рода, заботились о больных, слабых, делили землю периодически, через каждые 12 (двенадцать) лет. Хорошего, конечно, мало, когда тебе землю делят, но они с этим справлялись. Но, были минусы. Какие? Круговая порука, потому что бюрократия не хотела работать как следует и собирать налоги. Проще, конечно, заложниками всех сделать. От чего? Значит, если, положим, община платит ну 100 рублей налога и из них треть разбежались, а оставшиеся должны платить. Кому это выгодно? Это выгодно бюрократии? Выгодно.

Дальше, в общине членами общины не были третье сословие, промышленники, торговцы и дворяне. Они не были членами общины. Значит, явно, что это было не нормально. Значит, надо было идти по пути, чтобы община была бы органом действительной власти, а не инструмент {для поборов}.

Дальше, царь не был царём всея Руси. Он был царём дворян. Он представлял интересы только дворянства, и всё время заботился о том, как бы это самое дворянство не ущемлено было. Это же смех — в середине XIX века {В 1861 году, 19 февраля по старому стилю или 3 марта по новому стилю 1861 года, прим. составителя} освободили крестьян и ещё до 1917 года земля была не выкуплена. Эта была проблема на Руси. Поэтому, когда резали дворян, и сейчас они хорохорятся, значит, там дворянские собрания образуют и так далее. Из-за их эгоизма Россия потерпела поражение, и что у нас образовался тоталитаризм. Они же не давали возможность решить эту проблему, и только царь Александр II, наиболее могучий, такой волевой человек, ему удалось хоть как-то это сделать!

Поэтому чьи интересы представлял царь Николай II? Конечно дворянства! Отсюда и конфликт, отсюда и возможности революций, мятежа и так далее были очень велики. И при этом он надеялся, что начнёт войну, значит и постепенно ослабит давление: победы там и тому подобное, а получилось совсем не так, как ожидалось — началась революция! Так вот я что хочу сказать, что **XXI век очистится потихоньку от тайных организаций, от партий. Сейчас люди партиям не верят!** Глава любой партии, сразу смотрят как на подонка. Что ты стремишься к власти. Ты что хочешь? Захватить власть. Ведь ни у кого не поймёшь, что он собирается делать.

Даже Лебедь. Говорит: «Я знаю, что я делаю, буду делать». Явлинский прямо смотрит, глаза обманные и говорит: «Мы знаем, как Россию вынуть из этого состояния». Знаешь — скажи! Кто-нибудь из них сказал, что он будет делать? Никто! Поэтому все они обманщики!

Поэтому, когда мы видим партию, что это такое? У них главное — захватить власть и часть противопоставить целому!

Поэтому в XXI веке партии будут изжиты! Психологическая база и философская база для этого есть! Люди не верят ни одной партии! Поэтому раз в них не верят, то их и не будет постепенно. Кто сейчас вступает в партию? Да какие-то недоноски! Я не видел ни одного нормального человека среди них. Я вижу женщина чокнутая, истеричка там, с мужем у неё там ничего не получается и так далее. Она в партию вступила! И прёт как танк! И что с неё возьмёшь?! И тому подобное. А посмотрите на их физиономии!

Поэтому Столыпин сделал колоссальную ошибку, что он разрушал общину. Ему нужно было **сделать общину органом народовластия на местах**, а он боялся, не хотел этого. Так что трудно сказать. Сейчас вот изображают, что если б Столыпин, Россия была б в хорошем положении.

Хорошего никогда не бывает, когда разрушаются народные принципы! Царь настолько был глуп, что не понимал, **вся его сила, мощь и поддержка в крестьянах!** Что вот русский крестьянин, вот российский он держит его! И что? Он разрушал общину! Он согласился с этим идиотизмом, который распланировал Столыпин. Конечно, там были проблемы — земли не хватает, нужно этот избыток населения куда-то девать и так далее, он всё это Столыпин делал хорошо, отруба там, отделения и то, что происходило. Но **зачем разрушать общину? А наоборот — нужно её расширять!** И чтобы дворяне оказались членами общины и сидели там — в народном собрании. А то как? Создали земство, и всё земство возглавляется только дворянами и денежными мешками! Конечно, даже, несмотря на это, земство сделало очень много на развитие культуры и тому подобное, но это же придаток!

Что такое земство? У них головы не было, центрального органа не было и ног не было — в волостях не было земских организаций, в волостях были Миры. То есть это какое-то странное образование, с помощью которого бюрократия пыталась как-то улучшить работу с населением и осуществлять государственные принципы. Вот в чём дело.

Поэтому человек, чем лучше он знает эти вещи (саногенные) и может отвечать на те вопросы, которые удивительно просты! Иногда мне говорят: «Почему ты не объявишь, что это русский психоанализ, российский?». А я говорю: «А зачем мне

говорить, что это русский, когда может и еврей этим заниматься и мусульманин, и вообще, житель Востока или индус». Поэтому, когда мы хотим сказать, что это вот что-то уникальное там русское, российское и тому подобное...

Хотя я не отрицаю того, что **Россия — это такая страна, которая как-то благоприятствует и способствует развитию и появлению чего-то такого удивительного, нового и уникального. И я абсолютно убеждён, что будущее будет за Россией! Россия будет впереди идти! Совершенно убеждён!** Чтобы с нами сейчас не делали...».

Подробнее здесь: <http://radarsgm.ru/narodovlastie.html>

или здесь: <http://radarsgm.narod.ru/narodovlastie.html>

Орлов Ю.М.

Горбачёв был папой коммунистической церкви

Я убежден в том, что современная система представительной демократии во всём мире изжила себя и является архаизмом, если принять во внимание современный уровень информационного развития общества.

Существование посредников в реализации суверенитета человека — явление ненормальное. Если это ещё терпимо для верующего в общении с Богом, когда церковь выступает в качестве посредника, то в политике это нетерпимо и уже противоречит человеческой совести и чувству справедливости и разумности.

Кризис представительной демократии, наиболее явно проявляющийся в России, является не следствием особого состояния страны или характера Россиян, а кризис представительной демократии вообще. Только в России он проявляется выразительно.

Вступление в XXI век (2000-2099) предполагает оставить в прошлом обветшавшие одежды государств и войти в новое столетие в новых одеждах власти. Наступило время, когда представительная демократия неизбежно будет изжита и снята как змеиная кожа и заменена прямым народовластием.

Изучение истории с позиций психологии информатизации привело меня к выводу о том, что непосредственное народовластие древних славян, германцев и греков наиболее полно соответствовало природе истинного государства как общения ради блага всех. Однако с ростом размеров государства, что было обусловлено ответами на внешние вызовы, примитивная технология информатизации тех времён сделало неизбежным решение информационных проблем государства с помощью бюрократии и насилия. Нетрудно понять, что бюрократия появляется как реакция на информационные потребности государства, которые невозможно было удовлетворить иначе при низком уровне технологии информатизации.

Не всем народам в истории везёт. Некоторые могли какое-то время наслаждаться роскошью жизни в малых государственных образованиях и демократиях. Другим не везло. Возникновение огромных государств прошлого было вызвано внешними факторами борьбы за выживание. Большие государства возникают не вследствие безудержного стремления правителей к мировому господству, хотя этого полностью нельзя отрицать, а они образуются в борьбе за выживание в условиях большой внешней опасности и угрозы тотального

уничтожения. Однако рост государства, распространившегося на больших пространствах, неминуемо ведёт к образованию бюрократии, что, в конце концов, приводит к замене прямого народовластия на непосредственное единовластие или на власть избранных.

Понимание сущности этого процесса извращено непониманием роли информатизационного процесса в становлении и развитии государства.

Общепринятым является представление о том, что информация — это сообщение. Говорят об избытке информации, информационном голоде. На самом деле — сообщение не является информацией, может быть только материалом, из которого вырабатывается информация, сущность которой не в сообщении, а в снижении или полном устранении неопределенности, обусловленной ситуацией, в которой совершается поведение человека. Понятие неопределенности имеет смысл только в связи с поведением. А неопределённость и информация безотносительно к поведению не имеют смысла.

Знания человека, его опыт, обычаи, писанные и неписанные законы жизни тоже являются материалом, из которого каждый человек вырабатывает информацию в принятии решений и осуществления своего поведения, направленного на удовлетворение жизненных потребностей. Если рассматривать государство как общение ради блага всех, то сердцевиной его является не процесс производства материальных благ, а информатизационный процесс, который снижает неопределённость, беспокойство и страх перед неопределённостью и непредсказуемостью не сколько природных стихий, сколько перед неопределённостью и непредсказуемостью поведения членов своего сообщества. Именно жизненная потребность человека в информации, а не интерес господства одного класса над другим порождает государство. Это станет понятным, если мы подумаем над сущностью информации.

Такие понятия как сообщение и информация нельзя отождествлять. Неопределённость может быть устранена и без всяких сообщений, например, простым перемещением в пространстве или каким-либо иным действием, например, введением войск в столицу.

Исследование поведения неминуемо приводит к представлению о том, что информация работает в поведении и в принятии решения, если они направлены на уменьшение неопределённости и повышения определённости.

В этом смысле работа человека, преобразование им своего окружения имеет более глубокий информатизационный смысл, чем простое получение сообщения, ведущего к углублению понимания и принятия правильных решений. Я не отрицаю

существование этого чисто познавательного аспекта информации, однако информация может быть таковой только в связи с регуляцией поведения.

Истинная сущность информатизационного процесса состоит в деяниях людей, направленных на уменьшение неопределённости путём преобразования себя и своего окружения.

Рассмотрение жизни человека и его государственного общения с точки зрения информатизационного процесса постепенно привели меня к новому пониманию источника кризиса государственности, как искажения информатизационного процесса, свойственного большому сообществу людей.

То, что нами осознаётся как совокупность признаков вырождения представительной демократии, на самом деле может быть понято как деформации информатизационного процесса в государстве. Отсюда и пути оздоровления государственности. Любые усилия, направленные на усовершенствование представительной демократии не устранят глобального кризиса, который охватывает весь мир. Выбрав новые представительные органы, мы получим новый виток кризиса, явным проявлением которого является так называемый конфликт исполнительной и законодательной властей.

Формы, в которых осуществляется информатизационный процесс в жизни общества, многообразны. Государство, партия, общественные движения, церковь, религия, философия могут рассматриваться не как учреждения, выражающие интересы общественных групп, а как реальные структуры, в которых происходит выработка информации, которая детерминирует наше поведение.

Отсутствие информатизационного подхода к пониманию общества и государства делает политиков игрушками сил, которых любят называть слепыми, поскольку их усилия чаще всего приводят к результатам, противоположным их намерениям.

Меня всегда удивляло сочетание хитрости, рассудочности, психологическое невежества и отсутствие мудрости в политике.

Смысл деятельности политиков мне казался непостижимым. Однажды, не имея вкуса к политике, перед последним съездом коммунистов я опубликовал статью, в газете «Аргументы и Факты», в которой убеждал Горбачёва, что для сохранения целостности государства и страны нужно партию привести к покаянию, ибо миллионы прекрасно организованных в единую партию честных людей, узнав правду о партии, смутно ощущая вырождение идеи социализма, нуждались в духовном акте покаяния, который мог бы привести к коренному оздоровлению духа народа, который был бы более благоприятен к тем преобразованиям, которые

предполагались.

Однако эти намёки не только не были поняты, но была дана отповедь в докладе, когда было заявлено, что ему снова "подбрасывают" на этот раз "покаяние" и что партии каяться не в чем.

Горбачёв — человек, характер которого так же вечен, как и сам человек и о котором ещё Сенека говорил: *"идущего судьба ведёт, а упирающегося тащит!"*, а в народной мудрости сказано более выразительно: *"Нас толкнуло, мы упали, нас подняло — мы пошли!"*

Горбачёв не смотрел вперёд, а шёл в хвосте событий. Хитрый, умный и немудрый, с внешностью, вызывающей доверие и симпатию, по-видимому, хороший семьянин, поразительно невежественный в знаниях, необходимых для правителя его ранга, и весьма компетентный в вещах, не нужных для первого правителя, Горбачёв был вовлечен в перестройку, ожидая, что это одна из партийно-бюрократических акций для отвода глаз мировой общественности, которая будет длиться не больше полугода. Однако этому человеку был дан небывалый в истории шанс призвать партию к подлинному покаянию, что сделало бы его духовным вождём народов.

Если бы перед лицом миллионов людей, смотревших в телевизор лицедействие XXVII съезда, номенклатура свергла бы его за такой шаг, то вся харизма, которая пришлась на Ельцина, окутала бы образ Михаила. Это был шанс, который был не использован, а дальнейшие действия вели к неизбежному финалу — к развалу партии и Союза. Это было следствием многих обстоятельств, важнейшим из которых было непонимание информатизационной функции того социального образования, которое именовалось как КПСС.

1) Горбачев был папой коммунистической церкви

Препятствием к использованию этого шанса было марксистское мышление, которое ошибочно рассматривало религию как опиум, а КПСС как политическую партию, которая на самом деле, после захвата власти переросла и стала церковью коммунистической религии, поглотившей государство.

О любой вещи, будь это партия или церковь, следует судить по её функциям. Если судить по функциям, то "партия" была замаскированной церковью, а именно:

- (1) коммунистическое вероучение обещало спасение,
- (2) оно обеспечивало каждому верующему в него ориентацию в мире,

- (3) оно давала мировоззрение,
- (4) объект поклонения,
- (5) эсхатологическую идею конечного торжества Добра над Злом и построении Царства Небесного,
- (6) ритуалы,
- (7) культ святых и подвижников,
- (8) четыре евангелиста, давшие откровения,
- (9) преследование ересей,
- (10) инквизицию (КГБ в основном занималось обеспечением чистоты идеологии),
- (11) внутренние крестовые походы, которые устраивались за чистоту идеологии,
- (12) правовое обоснование преследований за отклонение от истинного вероучения,
- (13) проведение малых аутодафе на собраниях для коммунистов,
- (14) требование покаяния провинившихся,
- (15) акты прощения внутри партии,
- (16) наложение епитимий в виде выговоров, строгих выговоров, которые фактически подвергали виновного члена этой церкви бойкоту и изоляции до снятия наложенного наказания,
- (17) представление о чистоте и нечистоте.

Любое вероучение даёт обоснование морали. Введение классовой морали, по сути, имеет религиозно магический характер, является выражением манихейской идеи о добром (чистом и светлом) и тёмном — злом.

Коммунистическая совесть, уничтожение произведений культуры, не согласующейся с вероучением и создание особой коммунистической культуры, свидетельствуют не о политической партии, а представляют собою признаки коммунистической церкви, пользующейся светскими символами и фразеологией.

Единственное, что не смогла сделать "партия", это разработать коммунистические молитвы, обращенные к Богу внутри себя, так как пришлось бы Бога считать марксистом, что было невозможно, так как Бог уже был и его вероучение изложено в Евангелиях. Настойчивые попытки в этом направлении превратились в выработку языческих заклинаний, которые повторялись на разного рода службах, именуемых собраниями и пленумами.

Все перечисленные свойства говорят не о политической партии XX века (1900-1999), а о коммунистической церкви, пришедшей к власти в Российском государстве, как это сделали христиане во времена императора Константина. Приход к власти церкви, когда христианство стало государственной религией, сопровождалось разрушением античной культуры и философии, замене её христианской философией, что имело место и у нас.

Горбачёв в действительности был папой коммунистической церкви, которая очень ревниво отнеслась к своей предшественнице, не смогла уничтожить её сразу, а во время Отечественной войны вынуждена была признать её, продолжала сосуществовать с нею. Горбачеву или его идеологам следовало бы разбираться не в марксистских текстах, а в реально действующем коммунистическом вероучении, одетом в светскую наукообразную одежду.

Коммунизм, являющийся духом этой церкви, сросшейся с государством, нуждался в изменениях в связи с вырождением некоторых двухтысячелетней давности стержневых идей, лежащих в основе этого вероучения, в частности идеи социализма, зародившейся в христианстве. Впервые воплощённая в практику ранне-христианских сект апостолом Петром, она, существуя в форме различных ересей, в XX веке получила возможность получить наукообразное выражение в марксизме и воплотиться в жизнь в виде социалистического лагеря и принести свои плоды, по которым эта идея и была народами распознана. Вырождение идеи социализма изменила историческую ситуацию, на которую нужно было дать ответ, через изменение вероучения.

Коммунистическая церковь, сросшаяся с государством и питаясь её живыми соками приобрела несравнимое для обычных церквей могущество. Если церковь — это духовное общение верующих, то слияние этого общения с государственным общением привело к возникновению особых институтов, смысл которых было невозможно понять с позиций учения и КПСС как о партии.

В соответствии с этим Горбачеву следовало бы действовать как папе, а не как председателю светской политической партии; это значит, призвать к покаянию, как средству сознательного изживания идеи социализма и преобразованию всего вероучения как целого, на что ему намекал в своей статье я. В стране было достаточно людей, которые смогли бы это сделать, если бы управляли идеологией не такие люди как Вадим Медведев или Александр Яковлев. Это могло обеспечить постепенное, как при заживлении ран, взаимное отторжение коммунистической церкви от государства и реализации идеи, отделение церкви от государства, сформулированной еще Спасителем: *"Богу Богово, а кесарю кесарево"*.

2) Неудавшаяся реформация

Церкви преобразуются не путём революций, а путём реформаций.

История даёт этому примеры. Кризис католической церкви, вызвал реформацию и появление новых церквей. Это оздоровило католическую церковь, иначе она бы истощила свои силы тщетной борьбой против ересей.

Коммунистическая церковь не считалась церковью. О ней думали как о партии и естественно не могли понять, как её лечить. Если это церковь, то нужно менять её догматы. Надо было просто посмотреть, как это происходило в истории. Если это партия, нужно менять её избирательную платформу.

Поскольку Горбачев сам и его окружение были марксистами, прошедшими выучку не в бурсах, не духовных семинариях, в партшколах разного уровня, они через эти искаженные очки, не могли увидеть в предшествующей истории сходных прецедентов творческого изменения структуры вероучений в церкви, вроде зарождения протестантизма внутри католического вероучения.

Лютер, даже не будучи папой, провозгласил в нужное время свои 95 тезисов, начал путём переосмысления догматов изменение вероучения, и создал новую церковь, которая дала простор развитию нового образа жизни. Он был вынужден выступить против папы, что создало трудности, которые привели к крестьянской войне.

Горбачеву же было легче это сделать, ибо он сам был папой, правда, не зная этого. Горбачев не понял намёк. Он и сегодня, мысля марксистки, не может понять, почему всё это произошло. Реформация должна была быть. Но она не удалась.

Сегодня мы переживаем некое пограничное состояние неопределенности, когда рождается новое светское государство с помощью деятелей коммунистической церкви {книга была написана Юрием Михайловичем Орловым в 90-х годах XX века, прим. сост.}. То, что сейчас происходит в стране, даёт пищу уму и страдание сердцу. Трудно остаться от всего этого в стороне.

Этот процесс обновления государственности России усложняется тем, что тоталитарную государственность, имевшую форму представительной демократии пытаются изменить при сохранении этой формы.

На самом же деле единственный путь, это замена представительной демократии непосредственным прямым народовластием, чего сделать невозможно при сохранении атрибутов этого вида представительной демократии.

3) Непосредственное народовластие

Представительная демократия возникла с одной стороны как реакция на необходимость ограничения единовластия, а с другой — вследствие роста государств, в которых стало невозможным выполнение прямой демократии, подобных демократиям Афин, Новгорода, Пскова. Прямое народовластие в тех условиях было невозможным в силу слабости информатизационной технологии, делающей невозможным знать мнение всего населения о тех или иных законопроектах, предлагаемых к принятию. Современные технологии информатизации делают возможным непосредственное народовластие. Я пытался в связи с кризисом государственности об этом писать в ряде статей в газетах.

Я отреагировал на ситуацию в **Общей газете** посредством интервью, названного "**Стремление к власти — признак болезни**", и в газете **Президент** "**Выборы по закону джунглей**", рядом статей в газете **Российские Вести: "Государство должно быть здоровым"** и другими, предложив идею коренной реорганизации представительной власти для оздоровления политической жизни.

Поскольку мы вылупляемся из обломков государственно-церковного образования, то было бы наивным надеяться, что мы сможем построить чисто светское государство, управляемое бывшими активными поклонниками этой церкви и разделяющие её вероучение, которые посредством существующей избирательной системы снова всасываются в ткань нового государственного образования.

Если вы слушаете речи депутатов, ярых демократов или их противников, то с изумлением можете отметить, что у них весь строй мыслей, порожден догмами коммунистической церкви — марксизмом.

Политическая экономия, на которой основываются реформы, мыслится марксистски, государственные решения, обосновываются марксистски.

Чтобы оздоровить государство нужно отказаться от представительной демократии с её противоправной избирательной системой, которая обеспечивает господство меньшинства над большинством, отбирает для парламента лиц с акцентуированным стремлением к власти, развращает народ и политиков, даёт жизнь политическим партиям, этому исчадию XIX века (1800-1899), затмевает истину идеологией, выносит на поверхность политической жизни бывших епископов коммунистической церкви. Степень марксистской индоктринации сознания различна.

Отказ от избирательной системы — единственное средство устранить этот процесс воспроизведения старого стиля государственного общения.

В опубликованных статьях были описаны основные пороки избирательных

систем, была доказана их правовая несостоятельность, и предлагалось заменить избирательную демократию более древней демократией, а именно демократией жребия, что должно изменить весь строй и климат политической жизни.

Ведь сердцевиной любого государства является законодательная власть, и способ подбора её представителей создаёт характер государства!

Удивительно! При поразительной бедности идеями, политики не заметили новой идеи. Произошла лишь незначительная реакция в **Краснодарской газете** в виде статьи "**Старик Дарвин и политика**", автор которой вовсе не обсуждал предлагаемую идею, а использовал её как повод для изложения собственных психобиологизаторских взглядов на политику.

Это понятно, политики, поглощённые повседневностью, хитрые, с болезненно обострённым обонянием эти люди принюхиваются только к идейным запахам известных и проявившихся политических движений, основанных на старых, а посему понятных идеях. Новые идеи вначале трудно распознать, ибо для этого недостаточно хитрости — стержневой способности, характеризующей политика времён представительной демократии.

Это побудило меня написать эту книгу, в надежде, что её идеи со временем всё равно сработают.

Я не политик, а психолог, разработавший теорию и методы Саногенного (оздоравливающего) Мышления (СГМ). Обнаружилось, что методы обучения саногенному мышлению оказались поразительно эффективными в оздоровлении личности и её отношений. Поскольку государство образуют личности, эти методы могут оказаться эффективными и полезными и в размышлении о государстве. Поэтому и предлагаю свое размышление о путях оздоровления государства.

Я убежден в том, что излагаемые здесь мысли и пути способствуют осознанию людьми и политиками идей прямого народовластия, развивающихся незаметно, в тишине бессознательного и которые со временем будут способствовать переменам в образе жизни людей и способе организации государства. Мой опыт работы с людьми, изучение того, как меняется поведение людей под влиянием осознания скрытых причин человеческого поведения и мышления, рождает уверенность, что новые идеи могут быть осознаны и плодотворно преобразованы в практические решения мудрыми политиками, желающими оставить о себе хороший след в памяти своего народа и в истории.

* * *

ХАРАКТЕР НАРОДА И ЕГО ПАРЛАМЕНТ

Некоторые устанавливают связь между характером народа и характером парламента, который являясь сердцевинной государства, определяет стиль работы всего государства. Обсудим это.

1) Явные признаки болезни государства, видные простому человеку

Говорят, что Россия не дозрела до настоящей демократии и этим объясняются неурюстройства нашей жизни: безвластие, рост преступности, борьба группировок лиц, засевающих в исполнительной и представительной власти, использование государства как инструмент для ограбления населения, страны и выкачивания её богатств за границу, разложение чиновничества, которые используют государственную должность только для достижения личных целей и демонстративное пренебрежение благом государства и страны, продажность чиновников, парализующая отправление государственных функций, когда оформление любого гражданского акта невозможно без взятки, когда взяточничество узаконивается с помощью создания параллельных государственным органам специальных предприятий для повышения эффективности вымогательства путём сознательного и преднамеренного невыполнения чиновниками своих прямых обязанностей и когда специально, в интересах чиновников, в государственные акты и положения, регламенты внедряются пункты, не имеющие иного назначения, как препятствовать свободной экономической деятельности человека и тем облегчать возможности коррупции.

В отличие от времён царя Алексея Михайловича или гоголевского Ревизора сегодня коррупция процветает в большей мере в столице государства, чем на её периферии.

Болезнь государства зашла далеко, что одна функциональная часть государства блокирует деятельность другой. Приватизационный процесс, начатый правительством, блокируется парламентом.

Правой рукой пишут, а левой перечеркивают!

Как это объяснить?

2) Источники заблуждений в понимании ситуации

Это объясняют иногда тем, что якобы характер и психология россиян не соответствует демократии, так как исторически они жили в недемократическом государстве и сейчас для нормальной жизни им нужна или монархия, или тоталитаризм сильной руки, который железной рукой наведёт порядок. Раз россияне желают порядка, то они якобы бессознательные привычные монархисты.

Обычными заблуждениями являются две крайности: первая, якобы характер народа определяет его государственное устройство, характер у россиян такой, что правой пишут, а левой зачеркивают; и вторая, что экономическая жизнь или способ производства, является базисом, на котором разрастаются общественные отношения и политический и государственный строй. Хотя большевики показали, что дело обстоит наоборот: они экономику и способ производства подогнали под свою политическую теорию.

Но, несмотря на это считается, что поскольку экономическая жизнь расстроена и поэтому и государственные органы работают вкривь и вкось.

Поскольку каждый из нас с самых юных лет подвергался индоктринации марксизмом, то эти подходы кажутся нам само собою разумеющимися, так как в течение 70 лет всякие исследования и изложение основ науки о поведении были запрещены.

Мы поразительно неспособны понимать факторы, определяющие человеческое поведение и мышление. Если относительно поведения политики руководствуются обыденными представлениями, то в понимании духовных факторов и роли мышления в поведении полностью дезориентированы теорией отражения, представлением о том, что характер, направление и ход мышления человека якобы определяется отражением реальности в сознании, свойствами реальности.

Вследствие такого понимания мышления становится невозможным учитывать роль идей в формировании экономического поведения человека, ибо идеи вторичны, а экономика первична. Анализ психологии людей показывает, что именно этот ход мысли порождает экономический кретинизм у правителей страны, проявляющийся в стремлении решить все проблемы преобразования страны только с помощью макроэкономических рычагов. Последствия этих деформаций в сознании ведут к параличу мысли: если идеи есть не что иное, как только отражение, то естественно не стоит и не следует анализировать идеи, приводящие к разложению государства и хозяйственной жизни.

3) Марксизм — препятствие к пониманию

Марксизм — философия разрушения и борьбы и он не может дать путей к конструктивному решению проблем государственного строительства. Он является возрождением в наукообразной форме манихейской ереси с его идеей борьбы Добра со Злом и конечной победой Добра. Светское сознание, в отличие от религиозного не имело иммунитета против этой ереси, что способствовало распространению марксизма среди интеллигенции.

Марксизм является идеологией с двойным дном: для себя и для других. Эта философия явно провозглашает вторичность идей в теории для других, а для себя, в практике управления исходит из первичности идей, что видно хотя бы из того, что девяносто процентов энергии террора была направлена на поддержание нужных для господства партии идей. Этим объясняется также и принудительность обучения марксизму.

Мы заражены этой идеологией. Как бы мы не отрещивались от этой напасти, её выбрасывают в дверь, а она влетает в окно: большинство активных политиков в практической политике — стихийные марксисты. Нужно длительное лечение сознания.

ПРАВОВЫЕ ИДЕИ И ГОСУДАРСТВО

Я не намерен давать полного перечня основных правовых или государственных идей. Это не соответствует целям настоящей книги. Моё намерение состоит в том, чтобы на примере нескольких идей показать, как они определяют государственное общение и институты этого общения.

1) Виды идей

Многообразие поведения и форм мышления, которые обслуживают поведение, усложняет классификацию идей. Однако мы исходим из довольно простого принципа классифицировать идеи по соответствующим функциям, в основе которых лежат деятельности, детерминированные идеями.

Если идёт речь о нравственности, то предполагается наличие некоторой идеи,

определяющей нравственное поведение. Если — о государственном поведении, мы говорим о правовых и государственных идеях, если о науке, то о научных идеях, вокруг которых нарастает научная теория.

Когда мы размышляем о том, чтобы дать поведению правовую оценку, то мы говорим о правосудном или несправосудном поведении человека. Это предполагает существование правовых идей, понятия законности или незаконности.

2) Функции государства и государственные идеи

Внутренние функции государства состоят в выработке законов, в сертификации и в гарантии их соблюдения. Если обычаи возникают сами, то законы создаются, конструируются и принимаются.

Если в обычном общении признание другого человека и его личностных особенностей вплетено в восприятие и действие, то в государственном общении существуют специальные акты признания начала и конца существования человека как гражданина, его статуса, собственности, социальной роли, того, что он может делать и того, что он обязан делать, то есть прав и обязанностей.

Любая функция государства реализуется в поведении, которое детерминируется идеей. Одна и та же функция будет исполняться по-разному в зависимости от идеи, лежащей в основе определённых форм государственного общения. Например, функция сертификации в частности, кого считать гражданином, зависит от того, какие правовые идеи разделяют люди. Например, идея о естественности рабского состояния у греков и римлян исключала признание гражданином раба, отпущенного на волю, или выкупившему себя, что делало для государства необходимым введение категории вольноотпущенника. Отказ от естественности рабства и признание рабского состояния как следствие стечения жизненных обстоятельств (долговое рабство, плен) устраняет категорию вольноотпущенников.

Равенство людей перед законом как коренное свойство правового государства может по-разному осуществляться при сочетании этой идеи с социальным статусом, которое порождает пропорциональное равенство, в котором соотношение преступлений и наказаний осуществляется с учётом социального положения виновного. Влияние идей на представление о справедливом государстве проявляется и в обыденном сознании, когда убийство известного или знаменитого человека рассматривается как более тяжкое преступление, чем убийство обыкновенного,

слабого или порочного человека.

Эта противоправная поправка в сознании происходит именно под влиянием идеи о ценности человека.

3) Правовая идея и законность

Поведение может быть законным, если соответствует закону. Однако сам закон может быть противоправным, если он не соответствует наличной для данного времени правовой идее. Это так, даже если закон принят законодательным учреждением.

Принятие противоправных законов государствами привело мировую общественность к мысли о необходимости фиксировать уровень развития определённой правовой идеи в виде международных деклараций, обязывающих отдельные страны, подписавших их, разделять соответствующие идеи. Решение ВЦИК о тройках, об ускоренном судопроизводстве, лишение права на апелляцию, было неправомерным, хотя члены тройки, осуждая к расстрелу на противоправных основаниях, в общем-то, невинных людей, поступали законно и их невозможно привлечь к уголовной ответственности. В данном случае приходится вести речь о противоправном поведении государства.

Сколько ещё потребуется для преодоления и изживания представительной демократии или осознание того, что интерес и закон — вещи несовместимые; особенно если принять во внимание тлетворное влияние марксизма на человечество в теории единства интереса и закона *"Право как возведённый в закон интерес господствующего класса"*.

Для того, чтобы дальнейшие рассуждения относительно путей оздоровления государства были обоснованны, нужно освободиться от марксистского представления о государстве как некоем аппарате насилия и уяснить себе, что следует понимать под государством, и представлять, как оно работает. Это важно также потому, что представления о государстве формируются под влиянием правовых идей человека и это представление способствует определённым направлениям государственного строительства.

4) Идея избирательной демократии

Борьба с феодальным государством, которое было монархическим, велась на основе ограничения абсолютизма через представительное учреждение, которое могло сдерживать произвол государя и выражать интересы народа, под которыми понимались интересы третьего сословия. Политики полагали, что монархия выражает только интересы феодалов и не принимает во внимание интересы других сословий и особенно третьего. Государство рассматривалось как инструмент, обеспечивающий преобладающее влияние определённого сословия одного или двух. Поэтому такая ситуация не могла не привести к представлению о необходимости уравновесить представительство в государстве интересы и других сословий, точнее третьего сословия.

В 1789 году во Франции собрались генеральные штаты, на которых влияние представителей третьего сословия было настолько значительным, что король не мог с этим смириться и распустил собрание, что сделало невозможным образование конституционной монархии. Собрание отказалось разойтись, собралось в зале для игры в мяч и продолжило свою работу, что и способствовало началу революции.

Представители генеральных штатов не избирались, а подбирались. Тогда ещё не сложилась избирательная система в её современном виде. Ранее в Англии власть короля была ограничена двумя представительными органами: палатой лордов и палатой общин, которые представляли интересы сословий. В России ещё в 1613 году после смутного времени собрался Земский Собор, на котором утвердили Михаила Романова царём. На учредительном собрании были представлены почти все сословия, кроме крепостных крестьян. Это говорит о том, что идея представительства сословий в государстве получала развитие. Но способ подбора представителей ещё не сложился в определённую избирательную систему. Да она была невозможна, так как она предполагает идею равенства, которая получила развитие только в ходе французской революции.

Современная избирательная система, основанная на идее равенства и суверенитета народа, сложилась в США и была сформулирована в Американской конституции. Североамериканские штаты образовались в освободительной войне с Британией и вполне естественно, отцы демократии не могли за образец взять принципы этого государства, с которым они воевали. Принципы Американской конституции и её избирательной системы, идея суверенитета народа и равенства сложились также как отрицание монархии, неравенства, а также обеспечение преобладания той части населения, которая обладала законно и честно нажитым

богатством и собственностью.

Избирательная система формально обеспечивала равенство быть зарегистрированным в качестве кандидата в депутаты, но не шансы быть избранным. Это полностью соответствовало уровню развития государственной идеи в сознании людей того времени, в котором преобладала идея справедливого мнения как мнения большинства. Техника была заимствована из опыта остракизма древних демократий и **практики пиратских шаек**, в которых предводитель избирался тайным голосованием. У греков с помощью тайного голосования решались неважные вопросы, вроде об изгнании или об осуждении. Важные же вопросы в народном собрании, как и у древних славян и германцев, решались **открытым голосованием, что больше соответствовало психологии свободного человека.**

5) Идея демократии жребия

Эта идея постепенно созревала в процессе обнаружения изъянов современных избирательных систем. **Любой понимает бессмысленность выборов в условиях манипуляции сознанием**, оголтелой пропаганды и конкурса избирательных программ, в которых избиратель мало что понимает. Поскольку избиратель не различает, чем отличается один кандидат от другого, кроме внешности, манер или какого-то лозунга, то он начинает сознавать, что выборы представляют собою лишь некую процедуру узаконивания власти и не более. Наблюдая вереницы политиков и их взаимных разоблачений, а также и то, что избирательные программы не реализуются, избиратель постепенно приходит к выводу что *"политика грязное дело и честному человеку там делать нечего"*. Интуитивно люди чувствуют, что избирательную кампанию не всякий выдержит и в процессе её происходит отбор наихудших, именно профессиональных политиков. Поскольку стоимость избирательных кампаний постоянно возрастает, ему становится ясным, что побеждает на выборах только тот, кто имеет мощную финансовую поддержку, за которую он должен потом расплачиваться.

Существование законов о лобби убеждают избирателя в том, что законодатели в сущности продажны. Однако с проникновением в сознание мысли о том, что закон должен соответствовать не интересам, а правовой идее сам процесс лоббирования начинает рассматриваться гражданами как процесс разрушающий государство.

Как альтернатива существующим изъянам избирательной демократии постепенно созревает идея демократии жребия. Этому также способствует именно

то, что европейские народы на ранних этапах своего развития имели практику жребия при решении проблем соответствия человека его исполняемой функции.

Трудно устранить уверенность в том, что эта идея демократии жребия созрела настолько, что, несмотря на любое сопротивление профессиональных политиков в течение ближайших лет, войдёт в практику подбора представительной власти.

Она соответствует духу преодоления дуализма между явлением и сущностью, между тем каким человек кажется и каков он есть, а также уровню сознания современного человека, который постепенно приходит к осознанию того, что он не только не может знать своих кандидатов в депутаты, но не знает даже самого себя. А там где мы не знаем, применяется жребий. Это делают учёные в работе со случайностями, это делали наши предки.

Правильнее было бы не искать корреляции между государственным устройством и характером народа, а поставить вопрос о том, какие идеи, разделяемые политиками и отчасти гражданами нашей страны, способствуют или развалу государства и экономической деградации или способствуют возникновению элементов определённого государственного строя? Вначале подумаем о том, как идеи определяют государственное устройство.

1) Вначале созревают идеи

Беглый взгляд в историю показывает, что вначале созревают идеи, а лишь потом возникают соответствующие ей структуры управления. Поясним это на примере появления судебной власти как элемента государства. Можно ли представить себе возможность появления судебной власти без существования идеи соразмерности наказания и преступления? Могла бы возникнуть эта идея в условиях отсутствия товарного обмена, когда каждый акт купли-продажи навязывает сознанию проблему равенства и адекватности обмена? Для появления суда требовалось, чтобы люди имели опыт торговли, представление о равенстве.

Исходная идея может существовать в любой оболочке. Правовые представления могут быть в виде представлений о пропорциональном равенстве или неравенстве, на которые обращал внимание философ Аристотель. В христианское вероучение представление о пропорциональном равенстве ввёл Спаситель. Когда бедная женщина отдала свою последнюю монету, Иисус посчитал её жертву большей, чем жертва богатого человека, который внёс в копилку несоизмеримо больше.

2) Идея соразмерности проступка и наказания

Судебная власть.

Только в условиях существования в сознании людей идеи, что наказание должно быть соразмерно проступку, становится возможным и появление суда, и соответствующего ему правового сознания, а не наоборот. Если проанализировать древнейшие кодексы, начиная с кодекса Хаммурапи, мы найдём постепенное вызревание идеи равенства между проступком и наказанием, которое далее конкретизируется в идею пропорционального равенства. За ущерб, нанесённый свободному или вышестоящему, наказание возрастает соразмерно не только проступку, но и положению пострадавшего.

Такое усложнение идеи приводит к тому, что решение "око за око и зуб за зуб" перестало соответствовать правовой идее.

Появляется необходимость профессиональной оценки поступков, что даёт идейные основания возможности суда как специального учреждения. У древних евреев не было суда, а эти функции выполнял священник, налагая наказание. Моисею потребовалось много усилий и жестокостей, чтобы внедрить в сознание идею соразмерности наказания и проступка.

Однако этот процесс развития идеи протекает незаметно, скрыто. Гораздо отчетливей и явно представлены его последствия в виде появления специального учреждения: учреждения суда и вследствие чего люди и думают, что справедливость и суд как его орган даны богом или богоподобными людьми.

Что происходит дальше?

2) Реализация идеи изменяет образ жизни

С появлением именно новых структур управления и меняется коренным образом и поведение людей, и образ их жизни, и образ мышления. Когда есть суд, в какой бы непривычной для нас форме он ни существовал, тогда обиженному не приходит в голову самому отомстить обидчику, напав на него и спалив его дом, как это он мог сделать при отсутствии суда. Явления самосуда сегодня характерны и **они как раз свидетельствуют о болезни государства.**

Появление новой формы государственного общения делает жизнь более эффективной. Когда есть суд, человеку не нужно тратить огромную энергию на сохранение достоинства и самоуважения, на сохранение безопасности. Поэтому

народы, достигшие такого уровня правосознания, когда возникает идея соразмерности наказания и проступка, и соответствующие ФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБЩЕНИЯ, становятся более могущественными, чем народы, у которых этого нет. Как правило, этого не понимают ни историки, ни правоведаы.

Монголы с поразительной лёгкостью разгромили киевские дружины именно потому, что находились на более высоком уровне развития правосознания. Не говоря о преимуществах военной организации, следует обратить внимание только на формы правосудия. В то время как киевляне за справедливостью шли на двор к князю, к его тиуну и ждали от него справедливости, то у монголов точный суд по закону мог осуществляться любым начальником.

Законы были суровыми и соответствовали своему времени. Но если последний ломал спинной хребет кому-то не по закону, а по произволу, то ему самому немедленно ломали спинной хребет. Внешне это кажется беззаконием, поскольку всё делается без суда, но на самом деле такой уровень правосознания, который вошёл в обычай и не нуждался в особом институте для его поддержания, как и всякий обычай.

На огромных просторах Сибири и Азии любой монгол был в полной безопасности и под защитой закона и обычая, чего нельзя сказать даже о гражданах сегодняшней России. Вот почему монголы господствовали, а не потому, что у них было выше военное искусство, и была дикая, первобытная энергия, огромная пассионарность, как это предстаёт в исследованиях некоторых историков, говорящих "об ордах Чингисхана". Это понимал Сергей Радонежский, который критиковал князей за их низкий по тем временам уровень правосознания и призывал учиться правосудному поведению у татар. Как указывает Лев Гумилев, зверства татарского ига начались с разложения орды, когда расслабленные чингизиды позволили московским князьям собирать дань. Можно привести бесчисленное множество примеров подтверждающие то, что в истории побеждали более развитые идеи и соответствующие духу народа.

3) Где "находятся" идеи?

Идея — явление информационное и к ней неприменимо пространственно-временные категории. Но можно сказать, что идеи работают в бессознательном народа, или как утверждает Юнг — в архетипическом коллективном бессознательном. Как это понимать, нет ли здесь дозы мистики, которая делает эти мысли неприемлемыми для трезвого мыслителя и политика?

Бессознательно — это те программы поведения, которые не могут или не бывают объектом сознательного внимания. Когда человек покупает или продаёт, то он занят тем, чтобы это сделать выгодно и чтобы его не обманули. Он вспоминает, сколько это стоило вчера и сколько будет стоить завтра. Эти сравнения осуществляются с помощью такой меры как деньги. Но он не сосредотачивает своё внимание на том, как работает его ум, осуществляя операции пропорционального сравнения. Ведь когда мы едим, мы не думаем о том, как происходит переваривание пищи и отделение слюны, когда спорим, не думаем о законах логики. Это не осознается, не становится объектом внимания.

То же происходит и с идеями, являющимися программами поведения и мышления, применительно ко многим ситуациям жизни.

Например, мы можем быть возмущены поведением человека. Но это возможно только в том случае, если в моём бессознательном есть идея справедливого возмездия, которая попирается. Лишь мыслитель, который специально их исследует, может их сделать объектом внимания. Это может сделать и сам торговец, если сосредоточит внимание на этом, скажем в сеансе психоанализа, на который он пришёл по поводу стресса, вызванного разорением. Поэтому когда я говорю об идеях, я не высказываю что-то непостижимое и мистическое.